

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ***г. Санкт-Петербург**21 августа 2025 года**Дело № А56-25656/2024/субс.*

Резолютивная часть определения объявлена 25 июля 2025 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Катарыгина В.И.**при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Сидоровой Т.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего
Прудя И.Ю.**о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц**
в деле о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью
«Нефтегаз и Энергетика» (ИНН: 9705141494 ОГРН: 1207700051570)**ответчики:**

ООО «Системс» (ИНН 7725025502)

Сименс Акциенгезельшафт (Германия, регистрационный номер HRB 6684)

при участии:

от конкурсного управляющего – Жиделева Ю.А. по доверенности от 25.02.2025,

от ООО «Датаворк» – Андреева А.А. по доверенности от 01.07.2025,

от Волынского Р.А. – Певчева К.Д. по доверенности от 02.09.2024 и Саркисян А.В. по
доверенности от 02.09.2024,

от ООО «Системс» – Харина А.З. по доверенности от 10.02.2025,

от Сименс Акциенгезельшафт – Медведева Я.А. по доверенности от 22.10.2024,
Файзрахманов К.Р. по доверенности от 22.10.2024,**установил:**

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) обратилось ООО «Датаворк» (далее - кредитор) с заявлением о признании ООО «Нефтегаз и Энергетика» (далее – должник) несостоятельным (банкротом) в котором просило утвердить арбитражного управляющего из числа членов Ассоциации ведущих арбитражных управляющих «Достояние» (адрес: 196191, Санкт-Петербург, пл. Конституции, д.7, оф. 315).

Решением арбитражного суда от 04.06.2024 в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим суд утвердил Прудя Игоря Юрьевича. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 153 (7843) от 24.08.2024.

В арбитражный суд 26.08.2024 (зарегистрировано 28.08.2024) поступило заявление конкурсного управляющего Прудя И.Ю. о привлечении ООО «Системс» (предыдущее наименование – ООО «Сименс») (ИНН: 7725025502, ОГРН: 1027739473739, 109544, г. Москва, муниципальный округ Таганский, б-р Энтузиастов, д. 2, помещ. 10/22) к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Нефтегаз и Энергетика» за невозможность полного погашения требований кредиторов и приостановлении производства по вопросу об установлении размера субсидиарной ответственности до момента окончания расчета с конкурсными кредиторами.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.08.2024 заявление принято к производству.

Определением арбитражного суда от 10.10.2024 Сименс Акциенгезельшафт (Siemens Aktiengesellschaft, Siemens AG) (страна происхождения: Германия, регистрационный номер HRB 6684, код налогоплательщика 143/316/50081) на основании заявления конкурсного управляющего и с учетом требования АО «КТК» от 30.09.2024 привлечено к участию в деле в качестве соответчика.

Определениями арбитражного суда от 28.08.2024, от 02.10.2024, от 04.12.2024, от 06.12.2024, от 23.04.2025 и от 25.06.2025 арбитражным судом неоднократно истребовались у ООО «Системс» и Сименс Акциенгезельшафт доказательства, необходимые для рассмотрения обособленного спора по существу и проведения по спору судебной экспертизы, а также отзывы по существу заявленных требований с приложением подтверждающих документов.

Определением арбитражного суда от 24.02.2025 по делу назначена судебная экспертиза, производство по обособленному спору приостановлено.

Определением арбитражного суда от 25.06.2025 производство по обособленному спору возобновлено.

Судебное заседание неоднократно откладывалось для истребования доказательств, представления сторонами позиций по существу спора и первичных документов, реализации права на ознакомление с материалами обособленного спора.

Арбитражным судом также неоднократно предлагалось сторонам урегулировать спор в мирном порядке, в том числе, посредством заключения мирового соглашения по делу.

Также со стороны ООО «Системс» заявлено об отводе состава суда, об отказе в удовлетворении данного ходатайства вынесено отдельное определение.

В своем заявлении и в письменных объяснениях, представленных с учетом привлеченного к участию в деле соответчика Сименс Акциенгезельшафт, а также с учетом информации согласно результатам расследования, проведенным АО «КТК» и отраженным в требовании от 30.09.2024, конкурсный управляющий указывает, что должник был создан в результате реорганизации ООО «Системс» в форме выделения (продолжающейся до 21.08.2020 года с учетом корректировок отчетности сторон), при этом распределение активов и обязательств было экономически несоразмерным, диспропорциональным и несправедливым: должнику без согласия кредиторов передана значительная кредиторская задолженность (включая гарантийные, сервисные, штрафные и прочие обязательства) при недостаточном объеме активов (резервов), в то время как ООО «Системс» сохранило высоколиквидные активы, включая финансовые вложения и денежные средства, что привело к технической неплатежеспособности должника с момента ее создания (отрицательная чистая стоимость активов должника в 226 350 000 руб. по данным передаточного акта в редакции 21.08.2020) и созданию экономически зависимого от ООО «Системс» и Сименс Акциенгезельшафт дочернего общества ООО «Нефтегаз и Энергетика», которое могло функционировать только при поддержке со стороны материнской компании и указанных лиц (за счет предоставления денежных средств, оборудования, кадров, материнских гарантий и пр.).

Конкурсный управляющий ссылается на то, что компании должника и ответчиков связаны друг с другом и входят в единую корпоративную группу Siemens, где ответчик Сименс Акциенгезельшафт контролирует должника через дочерние структуры. ООО «Системс» и должник продолжали тесно экономически и юридически взаимодействовать после реорганизации, включая осуществление поставок товаров, оказание услуг и выполнение работ со стороны ООО «Системс» в период с 2020 по 2023 годы, а также осуществление платежей от ООО «Нефтегаз и Энергетика» в ООО «Сименс» со 2 квартала 2020 по 2 квартал 2023 года на сумму более 1.5 млрд. руб.

Также кредиторы ООО «Нефтегаз и Энергетика» (включая АО «КТК», ООО «Лукойл-Энергосети» и пр.) воспринимали указанных лиц как единое целое, полагаясь на репутацию концерна Siemens на территории РФ, в том числе, действие поручительств и материнских гарантий учредителей. Конкурсный управляющий также полагает, что ООО «Системс» имеет признаки компании-выгодоприобретателя применительно к банкротству должника, когда должник представляет собой «центр убытка», а ООО «Системс» - возможный «центр прибыли».

Также конкурсный управляющий указывает, что после введения санкций ЕС и США в 2022 году Сименс Акциенгезельшафт объявило о выходе с российского рынка, при этом не представили и не реализовали экономически обоснованный план выхода с российского рынка после февраля 2022 года, предполагающий полное урегулирование обязательств с российскими кредиторами, в том числе, по совместным обязательствам с ООО «Нефтегаз и Энергетика». Напротив, ООО «Системс» вывело все активы, включая продажу объектов недвижимости по стоимости существенно ниже рыночной и выплату ликвидационного остатка Сименс Акциенгезельшафт уже после возбуждения дела о банкротстве ООО «Нефтегаз и Энергетика», а также осуществляло иные выплаты по сомнительным основаниям в период подозрительности (2 месяца до возбуждения дела о банкротстве ООО «Нефтегаз и Энергетика»). Указанные средства, по мнению конкурсного управляющего, подлежали распределению в пользу кредиторов ООО «Нефтегаз и Энергетика» по общим с ООО «Системс» обязательствам, распределенным в рамках реорганизации, а также по иным обязательствам, на расчеты по которым у должника не хватило денежных средств в связи с необходимостью закрытия должником общих обязательств с ООО «Системс».

Конкурсный управляющий полагает, что в настоящем случае с учетом экономической несправедливой реорганизации и необходимости привлечения группы к ответственности по долгам ее участников возможна материальная консолидация – объединение имущественных масс сестринских компаний через привлечение к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве одной из них.

Учитывая, что кредиторы воспринимали эти организации как часть группы Siemens, а также допущение ответчиками злоупотребления корпоративной структурой применительно выходу с российского рынка для уклонения от исполнения обязательств и поддержания исполнения санкций в отношении российских юридических лиц, конкурсный управляющий полагает, что необходимо объединение активов для расчетов с кредиторами Siemens в РФ, входящих в периметр энергетической безопасности Российской Федерации и Республики Беларусь.

Также конкурсный управляющий с учетом доводов, представленных ООО «Системс» в составе отзыва, указал, что Сименс Акциенгезельшафт через дочернее общество Сименс Лимитед (Республика Индия) неправомерно удерживает аванс от должника на сумму более 5 млн. долларов США (сумма, сопоставимая с ликвидационным остатком Сименс Акциенгезельшафт, перечисленным со стороны ООО «Системс» в размере порядка 600 млн. руб.) без предоставления закрывающих документов, а также без предпринятия минимальных действий по возврату указанных средств должнику (необращение в ЦБ Республики Индия за получением разрешения на перечисление средств должнику, непредоставление затратных документов должнику, отказ от компенсации должнику убытков, связанных с выходом из проекта и пр.). Указанный договор и платежи по нему признаны ничтожными в рамках отдельного обособленного спора по делу о банкротстве определением АС СПб и ЛО от 17.07.2025 по делу A56-25656/2024/сд.2.

Кредиторы АО «КТК» и ООО «Лукойл Энергосети» в своих отзывах поддерживали позицию конкурсного управляющего в полном объеме. АО «КТК» ссылалось на наличие юридической и фактической аффилированности между

должником, ООО «Системс» и Сименс Акциенгезельшафт; о намеренном перечислении ООО «Системс» в пользу Сименс Акциенгезельшафт ликвидационного остатка на сумму порядка 600 млн. руб. на счета типа «С» после возбуждения дела о банкротстве ООО «Нефтегаз и Энергетика» с целью увода от обращения взыскания по искам кредиторов и последующем отказе от возврата данных средств для расчетов с кредиторами должника; ООО «Сименс» изменило наименование на ООО «Системс» в феврале 2024 года непосредственно перед ликвидацией ООО «Сименс» без каких-то мотивов с очевидной целью скрыть информацию о такой ликвидации от кредиторов; указывало на попытку экстренной ликвидации ООО «Системс» до истечения установленного корпоративным решением срока ликвидации (14.02.2025), а также непосредственно после начала ликвидации и банкротства ООО «Нефтегаз и Энергетика»; ни ООО «Системс» ни Сименс Акциенгезельшафт не разработали и не реализовали экономически обоснованный план по выходу с российского рынка, предполагающий расчеты с российскими кредиторами, в том числе, по общим обязательствам; ликвидация ООО «Системс» осуществлена без согласия Правительственной комиссии и Президента РФ в нарушение Указов Президента РФ №81, 520, 618, 737; ООО «Системс» в процедуре ликвидации и после возбуждения дела о банкротстве ООО «Нефтегаз и Энергетика» продало все свои активы (включая объекты недвижимости), а также осуществило оплаты по сомнительным сделкам; полагает, что общий ущерб независимым кредиторам от неправомерных действий ООО «Системс» в период ликвидации может составлять более 1 млрд. руб.; совокупность данных действий, по мнению кредиторов, свидетельствует о поддержании санкций против РФ со стороны Сименс Акциенгезельшафт и ООО «Системс» и стремлении уклониться от исполнения обязательств по обязательствам перед российскими кредиторами.

Ответчик ООО «Системс» представил отзыв и дополнения к нему, в которых против удовлетворения заявленных требований возражает. ООО «Системс» указывает, что не является и никогда не являлось контролирующим должника лицом по смыслу ст. 61.10 Закона о банкротстве, указывает, что реорганизация в форме выделения ООО «Нефтегаз и Энергетика» из ООО «Системс» была завершена 10 февраля 2020 года, и с этого момента, по мнению ответчика, компании стали независимыми юридическими лицами. ООО «Системс» указывает, что передача активов и обязательств была осуществлена в соответствии с передаточным актом, а выделение проводилось в рамках глобального выделения подразделения Siemens Energy AG из Сименс Акциенгезельшафт. Кроме того, ответчик указывает, что все кредиторы ООО «Системс» были уведомлены о реорганизации, но никто, включая мажоритарного кредитора должника АО «Каспийский Трубопроводный Консорциум – Р», не воспользовался гарантиями, предусмотренными ст. 60 ГК РФ, полагало, что отсутствуют основания для признания реорганизации ничтожной.

ООО «Системс» также указывает, что оно фактически завершило ликвидацию, единственным препятствием для завершения ликвидации являются обеспечительные меры, наложенные определением от 28.08.2024, и у него отсутствуют денежные средства, за счет которых может быть исполнен судебный акт о привлечении к субсидиарной ответственности – ликвидационная квота в размере 596 млн. руб. была перечислена Сименс Акциенгезельшафт на специальный счет типа «С» в соответствии с указом Президента РФ № 96, и на эти денежные средства невозможно обратиться взыскание, основания для обращения с заявлением о возвращении указанных средств как ошибочно и/или преждевременно перечисленных в уполномоченный банк отсутствуют. Таким образом, удовлетворение требований управляющего не имеет смысла, так как доступ к указанным средствам невозможен. Полагает, что судебный акт по итогам настоящего спора будет не исполнимым.

Также ООО «Системс» настаивает на том, что материнские компании должника «СИМЕНС ЭНЕРДЖИ ГЛОБАЛ ГМБХ ЭНД КО. КГ» и «СИМЕНС ЭНЕРДЖИ ХОЛДИНГ Б.В.» являются виновными в банкротстве лицами, ссылаясь на многочисленные безналичные платежи должника в пользу этих компаний в 2021-2023 годах, которые повлекли или могли повлечь банкротство ООО «Нефтегаз и Энергетика», а также ссылается на иные обстоятельства, повлекшие банкротство должника (включая на нарушения в действиях бывшего руководителя должника Волынского Р.А. в рамках обстоятельства урегулирования обязательств должником в предбанкротный период).

Также ООО «Системс» заявляло о том, что не является самостоятельным юридическим лицом, а является объектом контроля со стороны Сименс Акциенгезельшафт, которое в полном объеме определяло действия и решения общества, включая выход с российского рынка, ликвидацию, продажу объектов недвижимости и осуществление платежей и пр.

Сименс Акциенгезельшафт в своих письменных пояснениях поддерживало позицию ООО «Системс», полагало, что реорганизация проведена в соответствии с требованиями действующего законодательства, а требование о ее экономической соразмерности и пропорциональности не основаны на действующем законодательстве; указывало, что группы Сименс Энерджи (включая ООО «Нефтегаз и Энергетика») и Сименс Акциенгезельшафт (включая ООО «Сименс») не являются аффилированными лицами юридически и фактически; указывало, что не разрабатывало и не было обязано разрабатывать экономически обоснованный план выхода с российского рынка и/или антикризисный план; отрицало необходимость урегулирования общих с ООО «Нефтегаз и Энергетика» и ООО «Системс» обязательств; указывало, что банкротство должника наступило по причинам, не зависящим от Сименс Акциенгезельшафт, а вызвано как внешними обстоятельствами, так и действиями третьих лиц.

От бывшего руководителя должника Волынского Р.А. поступили письменные пояснения, в которых он возражает против доводов ООО «Системс» относительно вины материнских компаний должника Сименс Энерджи в его банкротстве, представляя сведения и доказательства в отношении безналичных расчетов между ними, представлена информация о разработке и реализации плана антикризисного управления в отношении ООО «Нефтегаз и Энергетика», исполнение которого повлекло удовлетворение суммы кредиторских требований более 97 % от общего числа обязательств ООО «Нефтегаз и Энергетика» (удовлетворено более 53,5 млрд. руб. требований, заявившиеся в рамках банкротства требования составляют порядка 1,6 млрд. руб.), невозможность погашения оставшихся требований вызвана отсутствием денежных средств у должника.

Кредитор-заявитель ООО «Датаворк» поддержало позицию конкурсного управляющего, сообщило, что действует в интересах гражданско-правового сообщества кредиторов, указало на факт частичного погашения задолженности должника перед ООО «Датаворк» третьим лицом.

В судебном заседании 25.07.2025 явились представители конкурсного управляющего, Сименс Акциенгезельшафт, ООО «Системс», Волынского Р.А., кредиторов.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 N 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов».

В судебном заседании 25.07.2025 представителями Сименс Акциенгезельшафт заявлены ходатайства об отложении рассмотрения дела, о приобщении отзыва и приложений к нему, об отводе эксперту, о назначении повторной экспертизы, о назначении новой экспертизы по делу, об истребовании доказательств.

Рассмотрев названные ходатайства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В обоснование своего ходатайства об отложении ответчик ссылается на то, что представителям Сименс Акциенгезельшафт необходимо дополнительное время для ознакомления с материалами дела (поступившими в материалы дела документами) и формировании позиции по делу. ООО «Системс» ходатайство Сименс Акциенгезельшафт поддержало.

Конкурсный управляющий, кредиторы, лица, участвующие в деле о банкротстве, против отложения судебного заседания по указанным основаниям, возражали, ссылались на злоупотребление правом в действиях субсидиарных ответчиков.

Рассмотрев названное ходатайство, арбитражный суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании.

В силу части 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, возникновения у суда обоснованных сомнений относительно того, что в судебном заседании участвует лицо, прошедшее идентификацию или аутентификацию, либо относительно волеизъявления такого лица, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи либо системы веб-конференции, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности (ч. 1 ст. 9 АПК РФ).

При принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений (ч. 1 ст. 168 АПК РФ).

В силу части 1 ст. 152 АПК РФ дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в срок, не превышающий шести месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Ответчики по спору о привлечении к субсидиарной ответственности имеют статус лица, участвующего в деле о банкротстве (ст. 34 Закона о банкротстве), как следствие, право знакомиться не только с материалами обособленного спора, но и со всеми материалами дела о банкротстве – и основной том, и отдельные обособленные споры (в отношении ООО «Системс» - с 28.08.2024, в отношении Сименс Акциенгезельшафт – с 02.10.2024).

Нереализация ответчиком по спору о привлечении к субсидиарной ответственности своего права на ознакомление со всеми материалами дела о банкротстве, непредставление (несвоевременное представление) ответчиком истребованных судом доказательств к отзыву по существу в течение года рассмотрения обособленного спора является риском этого лица (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Настоящий обособленный спор возбужден определением от 28.08.2025 и рассматривался в течение года в 14 судебных заседаниях (02.10.2024, 04.12.2024, 06.12.2024, 19.02.2025, 21.02.2025, 02.04.2025, 23.04.2025, 30.05.2025, 18.06.2025, 25.06.2025, 04.07.2025, 18.07.2025, 23.07.2025, 25.07.2025). Сименс Акциенгезельшафт уполномочило на представление своих интересов в рамках настоящего дела 9 юристов (адвокатов) и ассоциацию адвокатов АБ г. Москвы «Форвард Лигал», что должно быть достаточным для оперативного ознакомления с настоящим спором и работы по нему.

Приобщенные конкурсным управляющим в судебных заседаниях 18.06.2025 и в дальнейшем документы касаются полного закрытия обязательств должника перед заказчиком ПАО «Казаньоргсинтез» (закрывающие документы по спору: соглашения, акты по форме КС-2, корректировочные акты и пр.), были ранее доступны как Сименс Акциенгезельшафт, так и ООО «Системс» и не имеют отношения к основаниям привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности указанных ответчиков.

Приобщенные Волынским Р.А. документы касаются действий самого ликвидатора должника по урегулированию обязательств должника перед процедурой банкротства, а не действий самих субсидиарных ответчиков, кроме того эти документы ранее в значительной степени представлялись должником в рамках основного тома дела о банкротстве и также были доступны ответчикам для ознакомления.

Учитывая, что ответчикам было предоставлено достаточное количество времени на ознакомление с материалами дела, сбор и представление доказательств и позиций по делу, а также задействование ответчиками значительного количества юристов и адвокатов для представительства своих интересов, арбитражный суд не усматривает оснований для отложения разбирательства по спору.

Согласно части 5 статьи 159 АПК РФ суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Судебные заседания по рассмотрению обоснованности заявления о привлечении к субсидиарной ответственности неоднократно откладывались по ходатайству ответчиков для предоставления им возможности реализации их процессуальных прав, сбора и представления доказательств, ознакомления со всеми материалами дела.

За год рассмотрения дела от Сименс Акциенгезельшафт поступали только и исключительно ходатайства об ознакомлении и об отложении рассмотрения дела. Иные ходатайства (об отводе, о приобщении отзыва и 29 доказательств, о повторной экспертизе, о новой экспертизе, об истребовании доказательств, о допросе экспертов) заявлены непосредственно в последнем судебном заседании 25.07.2025, без заблаговременного раскрытия перед иными лицами, участвующими в деле и только после того, как арбитражный суд неоднократно указал сторонам представить свои финализированные позиции по делу с учетом ранее представленных в материалы дела документов.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и

требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника (п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве).

Как следует из объяснений конкурсного управляющего, в реестр требований кредиторов заявлено ко включению требований на сумму порядка 1,6 млрд рублей. Также имеется не заявленная ко включению в реестр требований кредиторов должника задолженность перед компанией ЭНКА в размере 24 млн евро (2,2 млрд рублей) и 1,3 млрд рублей, подтвержденная вступившим в законную силу судебным актом по делу А65-8891/2023.

Тем самым, заявленные к ответчикам требования являются существенными по своему размеру, в состав кредиторов должника входят крупнейшие российские энергетические компании, в том числе с государственным участием, отчего ООО «Системс» и Сименс Акциенгезельшафт не могут не осознавать последствия своего процессуального бездействия с учетом представительства интересов ответчиков профессиональными юристами.

Также как следует из материалов дела, арбитражный суд неоднократно предлагал сторонам мирно урегулировать спор. Со стороны ответчиков не поступало ходатайство об отложении разбирательства для мирного урегулирования спора, проект мирового соглашения в материалы дела не поступал, ответчики от мирного урегулирования спора с должником и кредиторами уклонились.

Напротив, ООО «Системс» на всем протяжении судебного спора предпринимало попытку сорвать рассмотрение спора и дела о банкротстве в целом, включая неоднократный отказ от предоставления истребованных документов по законным требованиям конкурсного управляющего и арбитражного суда, представление суду недостоверных сведений относительно обстоятельств дела (включая обстоятельства ликвидации и совершения сделок ООО «Системс»), введение суда в заблуждение относительно обстоятельств дела, сразу же после подачи конкурсным управляющим заявления о привлечении к субсидиарной ответственности ООО «Системс» организовало выкуп требований миноритарных кредиторов на подконтрольных ООО «Системс» лиц - ИП Безрученко Н.И. и ООО «ЮК Консул» с целью отстранения конкурсного управляющего и затруднения проведения процедур банкротства (обособленные споры «тр.6», «тр.7», «ход.1») и рассмотрения настоящего спора, неправомерного раскрытия корпоративной информации (включая переписки адвокатов ООО «Некстонс СТП») и пр., попытка незаконного и недобросовестного внепроцессуального давления посредством подачи заявлений о преступлении в правоохранительные органы в отношении конкурсного управляющего и отдельных юристов (адвокатов) Волынского Р.А. в связи с активной процессуальной позицией по настоящему спору, а также по обстоятельствам возможного нарушения требований валютного контроля применительно к оплатам со стороны должника по проекту заказчика ПАО «КазаньОргСинтез».

Сименс Акциенгезельшафт указанному недобросовестному поведению дочернего общества ООО «Системс» и его председателя ликвидационной комиссии не препятствовало, содействия арбитражному суду в собирании и оценке доказательств не оказывало, достоверно имело в распоряжении доказательства, опровергающие доводы и возражения ООО «Системс», в том числе, применительно к соблюдению условий осуществления платежей и соблюдению валютного контроля при реализации проекта ПАО «КазаньОргСинтез», что свидетельствует о полном одобрении со стороны Сименс Акциенгезельшафт указанных недобросовестных процессуальных и внепроцессуальных действий ООО «Системс» (включая выкуп задолженности миноритарных кредиторов и инициирование обращений в правоохранительные органы в отношении конкурсного управляющего и отдельных юристов (адвокатов)), что представляет собой

недобросовестное осуществление процессуальных прав и злоупотребление правом (ст.1, 10 ГК РФ).

Арбитражный суд критически оценивает довод Сименс Акциенгезельшафт о том, что Сименс Акциенгезельшафт не имеет никакого контроля над указанными процессуальными и внепроцессуальными действиями ООО «Системс» и его председателем ликвидационной комиссии как в период ликвидации, так и в рамках судебных разбирательств, поскольку участник-учредитель компании имеет полный контроль над обществом, и безусловное право определения судьбы указанной компании, включая назначение или смену его руководителя (генерального директора или ликвидатора), что подтверждается представленным корпоративным решением о начале процедуры ликвидации и утверждении председателя ликвидационной комиссии. Само по себе назначение ликвидатора в рамках процедуры добровольной ликвидации на основании корпоративного решения не свидетельствует об утрате контроля над дочерним обществом, Сименс Акциенгезельшафт сохраняет корпоративный контроль над дочерним обществом ООО «Системс» по настоящее время.

Таким образом, предусмотренные статьей 158 АПК РФ основания для обязательного отложения судебного разбирательства отсутствуют, а неоднократные ходатайства ответчиков об отложении судебных заседаний по настоящему делу в условиях как отказа от собирания и представления доказательств и доводов, так и отказа от мирного урегулирования спора свидетельствуют о злоупотреблении им своими процессуальными правами с целью затягивания судебного процесса и производства по делу о банкротстве в целом.

На стадии рассмотрения ходатайств Сименс Акциенгезельшафт заявлено об отводе эксперта.

В своем заявлении об отводе ответчик ссылается на то, что представители конкурсного управляющего и Волынского Р.А. в предыдущих заседаниях ознакомились с ответом эксперта на поставленные Сименс Акциенгезельшафт вопросы непосредственно в ходе судебного заседания без заявления ходатайства об отложении разбирательства, что вызывает обоснованные сомнения в том, что они впервые ознакомились с ответом непосредственно в судебном заседании. Также ответчик ссылается на то, что в выводах заключения эксперт уклоняется от воспроизведения отдельных доводов, невыгодных для позиции конкурсного управляющего, хотя и содержащихся в аналитической части заключения. Кроме того, эксперт подтверждает позицию конкурсного управляющего по вопросам Сименс Акциенгезельшафт в отношении экспертного исследования, поставленным Сименс Акциенгезельшафт за рамками экспертизы.

Рассмотрев заявление об отводе, арбитражный суд не усмотрел оснований для его удовлетворения.

В силу части 1 статьи 23 АПК РФ помощник судьи, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик не могут участвовать в рассмотрении дела и подлежат отводу по основаниям, предусмотренным статьей 21 настоящего Кодекса.

Согласно п. 5 части 1 статьи 21 АПК РФ судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

В настоящем случае определением арбитражного суда от 24.02.2025 по делу №A56-25656/2024/субс удовлетворено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, производство экспертизы поручено ООО «КОМБЭКС» в лице эксперта Моисеевой Галины Александровны, производство по обособленному спору приостановлено.

Кандидатура эксперта, которой поручено выполнение экспертного заключения, была известна лицам, участвующим в деле, с 24.02.2025.

Сименс Акциенгезельшафт в рамках назначения по делу экспертизы возражало против направления экспертного исследования в адрес как указанного экспертного учреждения, так и эксперта. Указанным доводам судом дана исчерпывающая правовая оценка в определении от 24.02.2025.

После назначения судебной экспертизы и до поступления экспертного заключения состоялось шесть судебных заседаний (06.03.2025, 17.03.2025, 02.04.2025, 23.04.2025, 18.06.2025, 25.06.2025).

Экспертное заключение поступило в дело 24.06.2025 и было доступно лицам, участвующим в деле, к ознакомлению.

Начиная с 24.06.2025 состоялось четыре судебных заседания (25.06.2025, 04.07.2025, 18.07.2025, 23.07.2025).

Тем самым, Сименс Акциенгезельшафт должно было заявить об отводе эксперта сразу, как была утверждена его кандидатура или, как минимум, сразу, как Сименс Акциенгезельшафт ознакомилось с заключением эксперта.

Сименс Акциенгезельшафт не реализовало свое процессуальное право на заявление об отводе в течение десяти состоявшихся за полгода рассмотрения дела в судебных заседаниях в условиях, когда ответчиком реализовано право на защиту его интересов профессиональными представителями.

Сименс Акциенгезельшафт в судебном заседании не раскрыло причин незаявления отвода эксперту в течение полугода и в одном из десяти состоявшихся судебных заседаний, а также о причинах заявления об отводе на стадии рассмотрения соответствующих ходатайств.

Отвод эксперта, заявленный после окончания экспертизы и процессуального оформления ее результатов, оценивается судами как злоупотребление процессуальными правами, направленное на затягивание процесса рассмотрения дела.

Доводам Сименс Акциенгезельшафт относительно аффилированности эксперта через иные экспертные организации дана была исчерпывающая оценка в определении арбитражного суда от 24.02.2025 о назначении судебной экспертизы.

Довод о том, что представители конкурсного управляющего и Волынского Р.А. ознакомились в полном объеме с ответом эксперта в рамках судебного заседания отклоняется как не соответствующий действительности и не имеющий отношения к рассмотрению заявления об отводе, представитель ликвидатора комментировал представленный экспертом ответ после ознакомления с ним в судебном заседании и только по 1 -му вопросу.

Иные доводы Сименс Акциенгезельшафт отклоняются арбитражным судом, поскольку касаются необоснованности выводов эксперта и сводятся, по сути, к несогласию с результатами экспертизы, что не имеет отношения к вопросу об отводе эксперта по мотиву его заинтересованности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что перечисленные ответчиком возражения не являются основаниями для отвода эксперта, доказательства, подтверждающие то, что эксперт прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные существенные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности, материалы дела не содержат.

Сименс Акциенгезельшафт заявлено ходатайство о проведении повторной экспертизы.

Согласно части 1 статьи 87 АПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В силу части 2 статьи 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Эксперт вправе сам определять методику проведения экспертизы и устанавливать ход и содержание исследования, поскольку при проведении судебной экспертизы эксперт процессуально независим и профессионально самостоятелен (ст. 7 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации").

Заключение эксперта содержит однозначные выводы по поставленным вопросам и их обоснование, ответы на поставленные вопросы не допускают противоречивых выводов или неоднозначного толкования, наличия противоречий в выводах эксперта судами не установлено. Экспертное заключение дано квалифицированным экспертом, обладающим необходимыми специальными познаниями и надлежащим предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Оснований не доверять выводам эксперта, а также для сомнения в его беспристрастности, у суда не имеется.

Заключение эксперта носит утвердительный, а не вероятностный характер, основано на достаточном исследованном материале, выполнено с применением действующих и проверяемых методик.

Заключение эксперта каких-либо противоречий не содержит, сомнений в его достоверности не имеется. Экспертиза назначена и проведена по правилам, предусмотренным статьями 82, 83, 86 АПК РФ, оснований для сомнения в компетентности эксперта, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, у суда не имеется.

Достоверных доказательств, опровергающих выводы эксперта, материалы дела не содержат.

Согласно статье 86 АПК РФ в заключении эксперта должны быть отражены записи о предупреждении эксперта, в соответствии с законодательством Российской Федерации, об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Положениями пункта 4 части 2 статьи 86 АПК РФ и статьи 25 Закона N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности", которые носят императивный характер, предусмотрено, что запись о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения должна быть отражена в экспертном заключении.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает требований к форме такой подписи (изложение в виде отдельного документа, указание на дату подписи и т.д.), устанавливает лишь обязательность наличия подписи эксперта о предупреждении его об уголовной ответственности, но не определяет порядок составления такой подписи.

В рассматриваемом случае в экспертном заключении соответствующие расписки имеются, что лицами, участвующими в деле не отрицается.

В своих письменных пояснениях, направленных в арбитражный суд, эксперт полно и всесторонне дал исчерпывающие пояснения на поставленные Сименс Акциенгезельшафт вопросы по экспертизе.

С учетом представления данных письменных пояснений, отсутствия надлежащим образом оформленной, допустимой и достоверной рецензии на заключение эксперта, суд также не усматривает оснований для вызова эксперта на допрос в рамках настоящего спора.

Оценив экспертное заключение, суд счел его соответствующим требованиям ст. 82, 83, 86 АПК РФ, отражающим все предусмотренные ч. 2 ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения, основанным на материалах дела.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что представленное в материалы дела заключение судебной экспертизы является надлежащим и допустимым доказательством по делу.

Доводы Сименс Акциенгезельшафт о нарушениях при проведении судебной экспертизы, о формальности ее проведения, выражают, по сути, несогласие с результатами проведенной экспертизы. При этом само по себе несогласие одной из сторон спора с результатами проведенного по делу экспертного исследования не умаляет значения экспертного заключения как доказательства по делу и не является основанием для назначения повторной судебной экспертизы.

Также суд отмечает, что судом неоднократно предлагалось ООО «Системс» и Сименс Акциенгезельшафт представить документы и информацию для проведения экспертизы, а также рецензию на досудебное заключение, представленное со стороны конкурсного управляющего совместно с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности. Указанные определения суда об истребовании документов (включая определение от 04.12.2024) сторонами было проигнорировано.

Доводы Сименс Акциенгезельшафт, основанные на представленной ответчиком рецензии, подготовленной специалистами Павлишиным М.С. и Котовым Д.Н. из АНО Экспертный центр «Судебные экспертиза и форензик (финансовые расследования)» в лице, арбитражный суд отклоняет, коль скоро указанная рецензия является недостоверным доказательством за следующим.

Как следует из материалов дела, организация, представившая рецензию, зарегистрирована менее года назад, не сдает налоговую отчетность и расположена по массовому адресу, что характерно для фирм-однодневок. Более того, по указанному адресу не зафиксировано реальной деятельности экспертного центра, а единственной организацией, упоминаемой в связи с этим местом, является компания, оказывающая юридические услуги по низкой стоимости.

Единственным участником и руководителем организации является специалист, подготовивший рецензию – Котов Д.Н. При этом Котов Д.Н., 23 лет, получил высшее образование лишь в 2023 году, а магистерскую степень — 23 июня 2025 года, а договор с на подготовку рецензии заключен 30 июня 2025 года, что исключает наличие у него достаточного и относимого опыта для оценки заключения судебного эксперта, а также вызывает сомнения относительно выбора указанного лица как рецензента. Кроме того, его профессиональная переподготовка по бухгалтерскому учету длилась всего полтора месяца, чего явно недостаточно для формирования специальных познаний в данной области. Учитывая объем и сложность поставленных перед специалистами вопросов, маловероятно, что лицо без соответствующего опыта могло качественно выполнить работу по рецензированию заключения эксперта.

Также арбитражный суд учитывает представленные из общедоступных источников сведения, согласно которым рецензент работает по основному месту работы в кинокомпании InPost в качестве исполнительного продюсера, то есть фактически не осуществляет экспертную и консультационную деятельность.

Тем самым, арбитражный суд приходит к выводу о том, что не может быть признано допустимым и достоверным доказательством заключение специалиста (рецензия), подготовленная лицами без необходимой квалификации и опыта работы, а само экспертное учреждение имеет признаки фирмы-однодневки.

Описанные Сименс Акциенгезельшафт выводы о наличии у экспертного заключения методологических и иных недостатков, сделанные на основании

недопустимой и недостоверной рецензии, подготовленной лицом, не являющимся специалистом, не могут быть приняты арбитражным судом, оцениваются критически.

Доводы ходатайства Сименс Акциенгезельшафт сводятся к несогласию с проведенной судебной экспертизой и основаны на том, что эксперт не исследовал доказательства, которые Сименс Акциенгезельшафт имело в наличии в силу контроля над ООО «Системс» и ООО «Нефтегаз и Энергетика» и скрывало от суда и лиц, участвующих в деле, как минимум с декабря 2024 года - февраля 2025 года (даты заверения публикаций в сети «Интернет» 02.12.2024, нотариальные переводы – 12.02.2025) представило в судебном заседании 25.07.2025 с целью срыва ранее проведенной по делу судебной экспертизы, что не является основанием для проведения повторной экспертизы.

Также указанные Сименс Акциенгезельшафт кандидатуры экспертных учреждений ранее были отклонены арбитражным судом для проведения по делу экспертизы определением от 24.02.2025, поскольку ответы на запросы от указанных лиц поступили в один день в одно и то же время с разницей в несколько минут, что указывало на признаки связанности указанных экспертных учреждений.

При таких обстоятельствах, ходатайство о проведении повторной экспертизы удовлетворению не подлежит.

Сименс Акциенгезельшафт также заявлено ходатайство о назначении новой экспертизы по делу, в котором ответчик просит арбитражный суд назначить судебную экспертизу и поставить перед экспертом следующие вопросы: «позволяли ли активы, переданные должнику при реорганизации, вести хозяйственную деятельность после выделения из ООО «Сименс»?», «каковы финансовые результаты деятельности должника в 2020–2022 годах?».

В силу части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

В рамках настоящего обособленного спора определением арбитражного суда от 24.02.2025 назначена судебная финансово-экономическая экспертиза по делу.

По результатам проведенной экспертизы в материалы дела представлено заключение эксперта от 20.06.2025 № 070-о/25, которое, как установил суд, содержит однозначные выводы, основанные на анализе разделительного баланса и корректировок к нему, и выполнено на основании тех документов, которые были представлены сторонами. Проведение повторной экспертизы по тем же обстоятельствам не требуется, так как отсутствуют основания считать предыдущее исследование неполным или недостоверным.

На стадии назначения судебной экспертизы Сименс Акциенгезельшафт реализовало свое право на представление формулировок вопросов, указанные вопросы в изложенной редакции перед судом не ставило.

Довод Сименс Акциенгезельшафт о недопустимости первоначального экспертного заключения как якобы выходящего за рамки вопросов факта несостоятелен. Экспертиза не подменяла судебную оценку неплатежеспособности как юридической категории, а лишь установила фактическое финансовое состояние компаний ООО «Сименс» и ООО «Сименс Нефтегаз и Энергетика» на основе бухгалтерских данных, подтвержденных независимым аудитором, что полностью соответствует требованиям ст. 82 АПК РФ. Ссылка на то, что суд должен самостоятельно оценивать признаки

неплатежеспособности, не отменяет допустимости использования экспертных выводов по вопросам факта в качестве одного из доказательств по делу.

Вопрос №1, предложенный Сименс Акциенгезельшафт для новой экспертизы, по сути, дублирует ранее исследованные экспертом аспекты, что не является достаточным основанием для проведения нового экспертного исследования.

Вопрос Сименс Акциенгезельшафт № 2 о финансовых результатах деятельности должника сводится, по сути, к данным из документа бухгалтерского учета (Приказ Минфина России от 04.10.2023 N 157н "Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 "Бухгалтерская (финансовая) отчетность" (Зарегистрировано в Минюсте России 21.03.2024 N 77591)), то есть исследованием письменных доказательств, которые могут быть получены через истребование, а не через проведение экспертизы. Вопрос ответчика не сформулирован таким образом, что для получения сведений о финансовых результатах общества требуется проведение анализа экспертом, имеющим специальные познания в области бухгалтерского учета.

Кроме того, по смыслу норм статей 82, 87 АПК РФ назначение экспертизы, а также повторной экспертизы является правом суда, а не его обязанностью. Необходимость разъяснения вопросов, возникающих при рассмотрении дела и требующих специальных познаний, определяется судом, разрешающим данный вопрос.

Также суд учитывает, что с учетом заявленных Сименс Акциенгезельшафт и ООО «Системс» возражений, со стороны Волынского Р.А. в полном объеме представлены документы и доказательства в отношении судьбы активов и обязательств должника после реорганизации, включая разработку и реализацию плана антикризисного управления должником и экономически обоснованного плана, связанного с завершением работы должника на территории РФ, позволившим урегулировать 97 % обязательств должника. Указанные обстоятельства являются вопросом факта и могут быть проверены на основании представленных в материалы дела доказательств без дополнительного назначения по делу судебной экспертизы.

Таким образом, арбитражный суд не усматривает оснований для назначения новой экспертизы по делу.

В судебном заседании 25.07.2025 ответчиком Сименс Акциенгезельшафт представлен отзыв по существу заявленных требований, который приобщен к материалам дела, а его доводы озвучены представителями ответчика.

В своем отзыве Сименс Акциенгезельшафт возражает против заявления конкурсного управляющего, указывает, что после реорганизации ООО «Сименс» в 2020 году, в результате которой было выделено ООО «Нефтегаз и Энергетика», ООО «Системс» утратило возможность определять действия должника в полном объеме. Акции конечного бенефициара должника – Siemens Energy AG – с сентября 2020 года находятся в свободном обращении на бирже, а доля Сименс Акциенгезельшафт в этой компании сократилась до 17% к настоящему времени. Кроме того, момент возникновения признаков банкротства должника (февраль 2022 года или позднее с учетом последующее введение санкций и выхода Siemens с российского рынка) конкурсным управляющим не установлен достоверно.

Реорганизация была проведена в рамках глобальной стратегии группы Siemens, направленной на разделение бизнеса на три направления: энергетику (должник), здравоохранение (ООО «Сименс здравоохранение») и транспорт (ООО «Сименс мобильность»). Целью реорганизации являлось повышение эффективности управления предприятиями, имелся позитивный опыт реорганизации применительно к выделению ООО «Сименс Мобильность».

Банкротство должника, по мнению Сименс Акциенгезельшафт, стало следствием внешних обстоятельств – санкций ЕС, введенных в 2022 году и их последствий, а не реорганизацией 2020 года. Само по себе то обстоятельство, что ООО «Сименс» и ООО

«Сименс Нефтегаз и Энергетика» после реорганизации сохранили тесное экономическое сотрудничество, не порочит такую реорганизацию.

Также Сименс Акциенгезельшафт в судебном заседании 25.07.2025 обращает особое внимание суда на обстоятельства, свидетельствующие о возможном переводе бизнеса должника на созданное в 2022 году ООО «Энерджи Менеджмент» (ИНН: 9709082458). Ответчик указывает на то, что бывший генеральный директор должника Титов О.В., занимавший эту должность до 10 августа 2023 года, является мажоритарным собственником (32,5% уставного капитала) и руководителем ООО «Энерджи Менеджмент». Также, согласно имеющейся у Сименс Акциенгезельшафт информации, работники должника были переведены в ООО «Энерджи Менеджмент».

Сименс Акциенгезельшафт полагает, что конкурсный управляющий должника необоснованно проигнорировал очевидные признаки перевода бизнеса на новую структуру, поскольку, по мнению ответчика, перевод бизнеса на ООО «Энерджи Менеджмент» мог быть причиной банкротства должника.

Сименс Акциенгезельшафт не согласно с материальной консолидацией, на которую ссылается конкурсный управляющий, поскольку ответчики и должник являются самостоятельными юридическими лицами, не имеющими общего управления и центра принятия решений, не связаны ни экономически, ни корпоративно.

Также Ответчиком Сименс Акциенгезельшафт к его отзыву приложены 29 приложений, представленных непосредственно в судебном заседании 25.07.2025 и без заблаговременного раскрытия доказательств перед сторонами.

Конкурсный управляющий и Волынский Р.А. против приобщения доказательств возражали, ссылаясь на злоупотребление процессуальными правами, затягивание процесса и на то, что этими доказательствами Сименс АГ располагало еще задолго до судебного заседания.

Арбитражный суд определил отзыв Сименс Акциенгезельшафт приобщить к материалам дела, поскольку его доводы были донесены до лиц, участвующих в деле, в устном порядке, при этом в отношении приложенных к нему доказательств арбитражный суд пришел к следующим выводам.

К своему отзыву Сименс Акциенгезельшафт представило, в том числе, удостоверенные нотариусом доказательства: сведения из реестра об уменьшении доли Сименс Акциенгезельшафт с нотариально удостоверенным переводом на русский язык от 12.02.2025; публикации о разделении группы Сименс с нотариально удостоверенным переводом на русский язык от 12.02.2025; публикации о положительных финансовых результатах Сименс Акциенгезельшафт с нотариально удостоверенным переводом на русский язык от 12.02.2025; публикации Сименс об уходе с российского рынка с нотариально удостоверенным переводом на русский язык от 13.02.2025; нотариальный протокол осмотра интернет-сайта от 04.12.2024; а также рецензию на заключение эксперта от 21.07.2025, заключение специалиста от 23.05.2025 (без первичных документов, на которых сделан анализ).

Проставленные на указанных доказательствах даты совершения нотариальных действий позволяют сделать вывод о том, что Сименс Акциенгезельшафт располагало доказательствами более чем за полгода до настоящего судебного заседания и целенаправленно не представляло их в суд.

Определениями арбитражного суда от 28.08.2024, от 02.10.2024, от 04.12.2024, от 06.12.2024, от 23.04.2025, от 25.06.2025 арбитражным судом у ООО «Системс» и Сименс Акциенгезельшафт неоднократно истребовались документы, необходимые для рассмотрения настоящего дела, а также сторонам предлагалось представить в дело иные доказательства, имеющие отношение к делу, в том числе рецензии на судебные и внесудебные экспертные заключения.

В судебном заседании представители Сименс Акциенгезельшафт не раскрыли причин непредставления доказательств заблаговременно. Процессуальная стратегия, согласно которой представитель вправе представлять отзыв по существу с первичными документами в последнем судебном заседании по рассмотрению спора по существу, не является уважительной причиной неисполнения определений арбитражного суда об истребовании доказательств и нераскрытия доказательств перед другими лицами и до начала судебного заседания, а равно не освобождает от последствий несовершения (несвоевременного совершения) процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Учитывая, что между иными доказательствами, выполненными без совершения нотариальных действий, и указанными доказательствами имеется непосредственная связь (одно дополняет другое и доказательства представлены в подтверждение одного и того же довода), арбитражный суд приходит к выводу, что всеми представленными к отзыву доказательствами Сименс Акциенгезельшафт располагало также полгода назад.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статьи 8, 9 АПК РФ). Каждая из сторон придерживается своей процессуальной позиции и в ее обоснование предоставляет доказательства (часть 1 статьи 65 АПК РФ). Лица, участвующие в деле, должны пользоваться принадлежащими ими процессуальными правами добросовестно и не допускать злоупотребления ими (часть 2 статьи 41 АПК РФ).

Арбитражный суд приходит к выводу, что сокрытие доказательств и представление их непосредственно в судебном заседании и после поступления в дело экспертного заключения было направлено на искусственное создание оснований для назначения повторной экспертизы по делу, поскольку в обоснование своего ходатайства о проведении экспертизы Сименс Акциенгезельшафт ссылается на неизучение и неиспользование экспертом при подготовке экспертного заключения документов, приобщенных к отзыву Сименс Акциенгезельшафт и которыми Сименс Акциенгезельшафт достоверно обладало на дату назначения судом экспертизы.

Тем самым, Сименс Акциенгезельшафт, не исполняя определения арбитражного суда и представляя доказательства, как минимум, спустя полгода после их сбора, злоупотребляет своими процессуальными правами и затягивает рассмотрение настоящего дела.

Таким образом, арбитражный суд полагает необходимым приобщить документы, имевшиеся в общедоступных источниках, но дать им критическую оценку с учетом процессуального и внепроцессуального поведения Сименс Акциенгезельшафт и ООО «Системс». В удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела заключения специалиста от 23.05.2025 с приложениями надлежит отказать, как раскрытого незаблаговременно в условиях доступности начиная с 23.05.2025 и основанного на непроверяемых первичных данных.

Сименс Акциенгезельшафт заявлено ходатайство об истребовании доказательств в порядке части 4 статьи 66 АПК РФ, а именно: ответчик просит истребовать у налоговых органов годовые отчеты ООО «Энерджи Менеджмент» (ИНН: 9709082458) по форме 6-НДФЛ за 2020–2025 годы, включая справки о доходах физических лиц, чтобы установить совпадение работников, перешедших от должника в ООО «Энерджи Менеджмент», а также сведений об открытых расчетных счетах ООО «Энерджи Менеджмент» для целей проверки факта передачи договоров от должника в пользу ООО «Энерджи Менеджмент».

Ответчик считает, что данные доказательства позволят подтвердить доводы его отзыва о том, что действительной причиной банкротства должника является перевод бизнеса в ООО «Энерджи Менеджмент», и именно ООО «Энерджи Менеджмент» является виновным лицом, подлежащим привлечению к субсидиарной ответственности.

Указанное ходатайство и доводы заявлены только в судебном заседании 25.07.2025 и ранее стороной не заявлялись.

Рассмотрев названное ходатайство, арбитражный суд не усмотрел оснований для его удовлетворения.

В силу части 4 статьи 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

ООО «Энерджи Менеджмент» (ИНН: 9709082458) и его генеральный директор и соучредитель Титов О.В. не являются ответчиками или третьими лицами по настоящему обособленному спору.

Конкурсный управляющий в своем заявлении в качестве оснований для привлечения Сименс Акциенгезельшафт и ООО «Системс» указывает на экономически несправедливую реорганизацию, в результате которой был выделен изначально неплатежеспособный должник, отсутствие экономически обоснованного плана по выходу с российского рынка и урегулированию обязательств перед общими кредиторами со стороны Сименс Акциенгезельшафт и ООО «Системс», а также удержание Сименс Акциенгезельшафт через Сименс Лимитед (Республика Индия) суммы аванса должника на сумму 5 млн. долларов США. Конкурсный управляющий просит привлечь указанных ответчиков к субсидиарной ответственности, в том числе, в целях возврата в первоначальное положение, как если бы реорганизация не состоялась и с учетом необходимости удовлетворения требований кредиторов – российских энергетических компаний.

Доводы о возможном переводе бизнеса должника в ООО «Энерджи Менеджмент», на котором настаивает Сименс Акциенгезельшафт, не указаны в числе оснований для привлечения к субсидиарной ответственности.

В судебном заседании конкурсный управляющий указал, что доводы Сименс Акциенгезельшафт заявлены только 25.07.2025, ранее на протяжении года с момента рассмотрения спора указанные доводы не заявлялись, информация в адрес конкурсного управляющего не направлялась. Конкурсный управляющий сообщил, что с учетом сроков рассмотрения настоящего спора, его предмета и оснований, указанные доводы подлежат проверке в рамках отдельного обособленного спора.

Кроме того, согласно сложившейся судебной-арбитражной практике подходе, сам по себе переход работников из одной организации в другую не свидетельствует о том, что имел место перевод бизнеса и не является основанием для привлечения указанного лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Тем самым, ходатайство Сименс Акциенгезельшафт об истребовании доказательств не имеет отношения к рассмотрению настоящего обособленного спора, коль скоро ответчиком истребуются доказательства в подтверждение обстоятельств, не входящих в предмет доказывания по делу и в последнем судебном заседании по рассмотрению спора по существу.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно представлять доказательства, заявлять ходатайства, делать заявления. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, могут привести к неблагоприятным правовым последствиям для этих лиц.

Как установил суд, сведениями, на которые ссылается Сименс Акциенгезельшафт, общество располагало более полугода назад (согласно дате совершения нотариального действия об осмотре интернет-сайта ООО «Энерджи Менеджмент» - 02.12.2024, 12.02.2025 и далее), но каких-либо процессуальных действий на протяжении 11 (одиннадцати) судебных заседаний не осуществляло, суд не информировало, в адрес конкурсного управляющего соответствующих предложений с доказательствами о подаче заявления о привлечении ООО «Энерджи Менеджмент» не направляло.

Сименс Акциенгезельшафт не раскрыло в ходатайстве об истребовании и причины, по которым у него объективно отсутствовала возможность сделать это ранее.

Суд расценивает такое поведение ответчика Сименс Акциенгезельшафт как недобросовестную реализацию процессуальных прав и неисполнение процессуальных обязанностей, в связи с чем, отказывает в удовлетворении ходатайства, полагая возможным рассмотреть дело по имеющимся доказательствам.

По существу заявленных требований представитель конкурсного управляющего и кредиторов заявленные требования поддержали в полном объеме; представители Волынского Р.А. оставили вопрос о привлечении к субсидиарной ответственности Сименс Акциенгезельшафт и ООО «Системс» на усмотрение суда, представители ответчиков возражали против удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

Заслушав позиции представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и сведения, опубликованные в «Картотеке арбитражных дел», арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Предмет доказывания по спору о привлечении к субсидиарной ответственности составляет следующую совокупность обстоятельств: наличие у ответчика по заявленному требованию статуса контролирующего должника лица в спорный период, совершение этим лицом противоправных или недобросовестных действий в отношении своего юридического лица либо допущение противоправного недобросовестного бездействия со своей стороны, возникновение у общества признаков неплатёжеспособности и объективного банкротства, вина ответчика и причинная следственная связь между совершением действий (бездействия) ответчиком и наступлением последствий в виде невозможности должника погасить требования кредиторов принадлежащим ему имуществом.

Согласно п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Возможность определять действия должника может достигаться, в том числе (п. 2 ст. 61.10 Закона о банкротстве):

1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;

2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;

3) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подпункте 2 пункта 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника).

В силу пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 10.02.2020 совершена реорганизация ответчика ООО «Системс» в форме выделения должника ООО «Нефтегаз и Энергетика», стороны неоднократно корректировали разделительный (передаточный) акт (вплоть до августа 2020 года).

Решение о реорганизации принято 09.10.2019 внеочередным общим собранием участников ООО «Системс».

Единственным участником ООО «Системс» является ответчик Сименс Акциенгезельшафт.

Учредителем ООО «Нефтегаз и Энергетика» является "СИМЕНС ЭНЕРДЖИ ГЛОБАЛ ГМБХ ЭНД КО. КГ (страна происхождения: Германия, регистрационный номер HRA 111200) и "СИМЕНС ЭНЕРДЖИ ХОЛДИНГ Б.В.", страна происхождения: Нидерланды, регистрационный номер 75347679).

На основании передаточного акта, утвержденного решением внеочередного общего собрания участников ООО «Системс» от 10.01.2020, в ООО «Нефтегаз и Энергетика» было передано 640 контрактов, принадлежавших ООО «Системс», и обязательств по ним (приложение № 26 к Передаточному акту).

Тем самым, ранее должник являлся частью ответчика ООО «Системс», а именно – энергетическим подразделением, а после его выделения в юридическое лицо должнику были переданы обязательства, связанные с энергетикой.

Несмотря на выделение энергетического подразделения Сименс в юридическое лицо, Сименс Акциенгезельшафт сохранило контроль над созданной организацией – Сименс АГ владеет 35% долей в материнской компании должника Сименс Энерджи Глобал ГмбХ (99,9% долей участия в капитале должника). На данное обстоятельство также указано в отчете об оценке рыночной стоимости 100 % долей в ООО «Нефтегаз и Энергетика» на 31.03.2023 (отчет от 27.07.2023).

Тем самым, должник контролируется Сименс АГ и ООО «Системс» через Сименс Энерджи Глобал ГмбХ и Сименс Энерджи Холдинг БВ.

Таким образом, Сименс Акциенгезельшафт является юридически аффилированным с должником лицом и подконтрольно ему через компанию Сименс Энерджи Глобал ГмбХ.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 №308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической.

Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности (Определение ВС РФ от 26.05.2017 №306-ЭС16-20056(6)).

По смыслу пунктов 4, 16 Постановления Пленума ВС РФ № 53 осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности.

Действующее законодательство не исключает возможности привлечения к субсидиарной ответственности фактически контролирующего должника лица, проводящего свою волю через иных подконтрольных фактическому руководителю физических и юридических лиц, которые в действительности не выступали в качестве самостоятельных субъектов гражданских отношений (Определение ВАС РФ от 29.04.2013 №ВАС-11134).

В соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В материалы обособленного спора № А56-25656/2024/сд.7 ответчиком ООО «Системс» представлены некоторые первичные и закрывающие документы в отношении безналичных платежей между ООО «Системс» и должником на общую сумму 332 157 771,46 руб. Данные материалы продублированы конкурсным управляющим в настоящем обособленном споре в том виде, в каком они представлялись ответчиком с учетом специфики формирования материалов обособленных споров по делу о банкротстве.

Из документов ООО «Системс» следует, что несмотря на проведенную реорганизацию между сторонами длительное время (с 10.02.2020 по 04.07.2023) сохранялись тесные экономические взаимоотношения об оказании услуг, выполнению работ и поставки товаров, нехарактерные для самостоятельных хозяйствующих субъектов.

Так, ООО «Сименс» являлось агентом должника по договору от 10.02.2020 снабжения ООО «Сименс Нефтегаз и Энергетика» товарами, работами и услугами от поставщиков – третьих лиц, в том числе услуги связи, телекоммуникационные услуги, услуги технической поддержки.

В пункте 2 договора об обслуживании указано, что ООО «Сименс» и ООО «Сименс Нефтегаз и Энергетика» прямо рассматриваются как участники группы заказчиков или же Siemens GBS Group или филиалы заказчика или Siemens GBS Group.

По данному договору на ООО «Сименс» возлагались обязанности по полному ведению делопроизводства, кадрового администрирования и работы с персоналом, включая оплату труда работников должника.

Также из преамбулы долгосрочного соглашения об оказании услуг от 27.03.2020, заключенного между должником и ООО «Системс» следует, что передается часть бизнеса подразделения должника в пользу новой компании или «в случае обратного присоединения – части бизнеса ООО «Сименс» (ООО «Системс»)), то есть прямо указано на возможность обратного присоединения должника к ООО «Сименс».

В деле также имеется и договор о внедрении внешнего соглашения о предоставлении услуг от 23.07.2020, где ООО «Сименс Нефтегаз и Энергетика» (должник) указано в качестве местного заказчика, а ООО «Сименс» (ООО «Системс») – в качестве местного поставщика.

Также сторонами заключен договор на оказание агентских услуг между ООО «Сименс» (ООО «Системс») как агентом и ООО «Сименс Нефтегаз и Энергетика» (должник) как принципалом, согласно пункту 1.1 которого агент (ООО «Системс») обязуется по поручению принципала (должник) совершать от своего имени, но за счет принципала, юридические и иные действия, необходимые для снабжения принципала товарами, работами и услугами, необходимыми ему для ведения хозяйственной деятельности. В частности, агент имеет право заключать и исполнять в третьими лицами, Сименс Акциенгезельшафт, а также любыми компаниями группы Сименс договоры в целях приобретения различных товаров, работ и услуг для нужд принципала.

Сторонами также заключен рамочный договор поставки, согласно которому отношения сторон регулируются Условиями поставок и предоставления услуг для внутренних хозяйственных операций компании «Сименс», что дополнительно подчеркивает интеграцию должника в структуру группы Siemens и подчинение общим правилам группы Siemens.

Характер правоотношений должника и ООО «Системс» после реорганизации не типичен для обычных рыночных правоотношений, а сводится к тому, что ООО «Системс» наделяется полномочиями определять, какими материалами, услугами и чьим трудом должник осуществляет свою хозяйственную деятельность. Кроме того ООО «Системс» осуществляет полный учет и расчет по кадрам должника, осуществляет соответствующее делопроизводство в отношении должника.

При этом объем прав по указанным договорам позволял ООО «Системс» контролировать закупки товаров, работ и услуг, определять персонал и производить оплату его труда, что является критическим и существенным для функционирования любого предприятия, а также свидетельствует о наличии контроля над деятельностью должника.

Тем самым, несмотря на заявленную реорганизацию, между сторонами сохранялись тесные экономические взаимоотношения, где ООО «Системс» обладало полномочиями, которые делали затруднительным самостоятельное функционирование должника без участия ответчика и материнской компании ответчика – Сименс Акциенгезельшафт.

Также долгосрочное соглашение об оказании услуг (LSA) и другие документы прямо указывают на то, что ответчиками должник рассматривался как часть группы, а не как независимый субъект. Это подтверждается, в частности, формулировками о «возможности обратного присоединения» и сохранении «профильного энергетического подразделения» в структуре ООО «Сименс» (автоматизация в энергетике).

Изложенное свидетельствует о том, что между ООО «Системс» и должником существовали отношения, характерные для единой группы компаний, а не для самостоятельных и независимых субъектов хозяйственной деятельности.

Компании сохранили тесные экономические и юридические связи, не характерные для независимых юридических лиц, в том числе, компании продолжали

именовать себя группой Сименс во внутренних документах и ссылаться на внутренние правила.

Из выписки по расчетному счету должника следует, что 16.12.2021 ООО «Сименс» спустя 2 года после реорганизации вносит сумму в размере 108 085 000 руб. с назначением платежа: «платеж по Договору от 22.04.2021 и письму САГ от 15.12.2021 в счет увеличения УК на основании протокола ООО Сименс Энергетика от 08.12.2021 по письму Сименс Энерджи Глобал ГМБХ Ко. КГ к САГ от 09.12.2021».

По сути, ООО «Сименс» в рамках исполнения поручения Сименс Акциенгезельшафт и Сименс Энерджи осуществил взнос в уставный капитал ООО «Сименс Нефтегаз и Энергетика» дополнительных средств, что не характерно для независимых субъектов.

Как следует из документов АО «ЮниКредитБанк» на основании показателей ООО «Сименс» до 2020 года и с учетом поручительства Сименс Акциенгезельшафт должник в связи с нехваткой оборотных средств получал кредиты на пополнение оборотных средств в июне 2020 года, которые были в дальнейшем урегулированы в 2022 и 2023 годах за счет выручки. В отсутствие указанных кредитов на сумму более 2 млрд. руб. должник не мог бы продолжать свою экономическую деятельность. При этом Сименс Акциенгезельшафт представляло свои материнские гарантии (поручительства) за ООО «Нефтегаз и Энергетика» по данным кредитам, в указанных гарантиях стороны прямо поименованы как группа лиц.

В рамках обособленного спора № А56-25656/2024/сд.2 установлено, что компания Сименс Лимитед (Siemens Limited, Индия) является аффилированным с должником лицом, и в число учредителей Сименс Лимитед входит Сименс Энерджи Холдинг Б.В. – материнская компания должника. Также ответчик Сименс Акциенгезельшафт владеет 18% долей участия в Сименс Лимитед. Сименс Лимитед и должник имеют контракт на поставку энергетического оборудования, то есть Сименс Лимитед также является частью энергетического подразделения Сименс.

Из переписки Сименс Лимитед и должника следует, что Сименс Акциенгезельшафт запретило Сименс Лимитед возвращать выплаченный ему должником аванс на сумму 4 млн долларов США и 1 млн. долларов США процентов в связи с принятыми ЕС и США санкциями в отношении энергетического сектора, которые имеют обязательный характер для Сименс Акциенгезельшафт. Одновременно у Сименс Акциенгезельшафт на территории РФ имелись свободные средства в дочернем обществе ООО «Системс» на сумму более 769 млн. руб., за счет которых возможно было урегулирование требований, как минимум, в части обеспечения возврата удерживаемого Сименс Лимитед аванса и процентов по нему.

В рамках названного обособленного спора арбитражным судом установлено, что Сименс Лимитед до сих пор удерживает денежные средства должника с учетом действия санкций в отношении Сименс Акциенгезельшафт и отсутствия корпоративного одобрения от Сименс Акциенгезельшафт на возврат данного аванса в рамках завершения проекта с Сименс Лимитед. При этом Сименс Лимитед является резидентом Индии, соответственно, не обязано исполнять требования и санкции ЕС, принятые против российских организаций.

Тем самым, правовых оснований аффилированной компании для удержания сумм аванса и процентов на сумму более 5 млн. долларов США не имеется. Единственным основанием, по которому Сименс Лимитед удерживает денежные средства должника, является действия ответчика Сименс Акциенгезельшафт по неодобрению возврата средств, а также ссылка на действие в отношении Сименс Акциенгезельшафт санкций.

Тем самым, несмотря на формально незначительный объем долей участия Сименс Акциенгезельшафт в капитале Сименс Лимитед, ответчик Сименс Акциенгезельшафт имеет возможность давать обязательные для исполнения указания.

Сименс Акциенгезельшафт зарегистрировано по адресу: 80333, Германия, Мюнхен, Вернер-фон-Сименс-Штрассе, дом 1. На официальном сайте Сименс Акциенгезельшафт указано, что головной офис находится по указанному адресу.

Кроме того, Сименс Акциенгезельшафт обладает исключительным правом на словесный товарный знак SIEMENS по международной регистрации № 637074 с датой приоритета от 31 марта 1995 г. Данному товарному знаку была предоставлена правовая охрана на территории целого ряда государств, включая территорию Российской Федерации.

С 01.01.2016 г. товарный знак SIEMENS в Российской Федерации признан общеизвестным товарным знаком.

До 18.07.2022 должник ООО «Нефтегаз и Энергетика» именовался ООО «Сименс Нефтегаз и Энергетика», а ответчик ООО «Системс» до 08.02.2024 назывался ООО «Сименс».

Тем самым, Сименс Акциенгезельшафт позиционирует себя как центр принятия решений компаний, входящих в концерн Siemens, а должник и ответчик ООО «Системс» входят в группу Сименс, возглавляемую Сименс Акциенгезельшафт.

Тем самым, Сименс Акциенгезельшафт является центром принятия решений группы компаний Сименс, оно дает обязательные к исполнению указания – напрямую в свое дочернее общество ООО «Системс» и косвенно должнику через ООО «Системс» как обладающего обширным объемом правомочий определять хозяйственную деятельность должника через множественные договоры.

Таким образом, несмотря на формальную реорганизацию, реальный контроль над деятельностью должника оставался у группы Сименс, в частности, у его головного офиса Сименс Акциенгезельшафт, напрямую или косвенно отдающее обязательные к выполнению указания должнику через компанию ООО «Системс» и иных аффилированных лиц.

ООО «Системс» с 2020 по 2023 годы указывало ООО «Нефтегаз и Энергетика» связанным (аффилированным) лицом в соответствии с Приказом Минфина № 48н (ред. от 27.11.2020) "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Информация о связанных сторонах" (ПБУ 11/2008)" (Зарегистрировано в Минюсте России 26.05.2008 N 11749) в рамках ежегодного аудита.

В аудиторских заключениях ООО «Системс» за 2020-2023 года ООО «Системс», Сименс Акциенгезельшафт и должник указаны в качестве связанных лиц (наряду с сестринской компанией ООО «Сименс Мобильность» и материнской компанией должника Сименс Энерджи Глобал ГмбХ).

Также из аудиторских заключениях ООО «Сименс» и ООО «Нефтегаз и Энергетика» за 2020-2022 следует, что ООО «Системс» выполняло расчеты и проведение транзакций с персоналом, осуществляет кадровое делопроизводство, оказывает услуги и поставляет товар, стороны именуются «группой», проведение расчетов внутри группы осуществляется компаний Сименс с.р.о (GBS).

Таким образом, и в рамках аудита ООО «Системс» должник, Сименс Акциенгезельшафт и ООО «Системс» признаются связанными сторонами, что по своему содержанию тождественно аффилированности.

Достоверность аудиторских заключений лицами, участвующими в деле, не опровергнута.

Вопрос аффилированности Сименс Акциенгезельшафт, ООО «Системс» и должника также был предметом арбитражного дела № А40-82658/20-110-609. В решении Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2020 по названному делу,

рассмотренному по иску Сименс Акциенгезельшафт, арбитражный суд установил, что ООО «Нефтегаз и Энергетика» как дочерняя компания Сименс Энерджи Глобал ГмбХ является аффилированным с Сименс Акциенгезельшафт лицом.

Также в период со 2 квартала 2020 года по 2 квартал 2023 года ООО «Нефтегаз и Энергетика» оплатило в пользу ООО «Системс» за товары, работы и услуги сумму более 1,5 млрд. руб., что подтверждается представленной в материалы дела выпиской по расчетному счету должника и ООО «Системс», а также аудиторскими заключениями.

Указанные доводы со стороны Сименс Акциенгезельшафт и ООО «Системс» со ссылкой на конкретные доводы и доказательства в установленном порядке не опровергнуты.

Арбитражный суд также критически относится к представленному заключению специалиста от 23.05.2025 со стороны Сименс Акциенгезельшафт, поскольку доводы данного заключения не носят проверяемый характер, не представлено первичных документов (договоров, актов, протоколов и пр.), на основании которых специалисты пришли к указанным в заключении выводам. При этом значительная часть документов относится к деятельности ООО «Нефтегаз и Энергетика», что указывает на полную информированность Сименс Акциенгезельшафт о деятельности должника после реорганизации в период с 2020-2024 годы. Также суд отмечает, что Сименс Акциенгезельшафт представило данное заключение в последнее судебное заседание 25.07.2025, хотя имело в распоряжении первичные документы начиная с декабря 2024 – января 2025 года, а само заключение – с 23.05.2025, в распоряжение судебного эксперта данное заключение и первичные документы при производстве первоначальной экспертизы не представило, что свидетельствует о попытке со стороны ответчика в срыве проведения по делу судебной экспертизы.

Арбитражный суд приходит к выводу, что достаточным объемом доказательств, имеющихся в материалах дела, подтверждается факт наличия у ответчиков Сименс Акциенгезельшафт и ООО «Системс» контроля над должником.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве), следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

В своем заявлении и в письменных объяснениях, а также с учетом информации согласно результатам расследования, проведенным АО «КТК» и отраженным в требовании от 30.09.2024, конкурсный управляющий указывает, что должник был создан в результате реорганизации ООО «Системс» в форме выделения (продолжающейся до августа 2020 года с учетом корректировок отчетности сторон), при этом распределение активов и обязательств было экономически несправедливым: должнику без согласия кредиторов передана значительная кредиторская задолженность (включая гарантийные, сервисные, штрафные и прочие обязательства, которые не нашли полного отражения в разделительном балансе) при недостаточном объеме активов (отсутствии достаточных резервов), в то время как ООО «Системс» сохранило высоколиквидные активы, включая финансовые вложения и денежные средства, что привело к технической неплатежеспособности должника с момента ее создания (отрицательная чистая стоимость активов более 200 млн. руб.) и созданию

экономически зависимого от ООО «Системс» и Сименс Акциенгезельшафт дочернего общества, которое могло функционировать только при поддержке со стороны указанных лиц (за счет предоставления денежных средств, оборудования, кадров, материнских гарантий и пр.).

Также конкурсный управляющий указывает, что после введения санкций ЕС и США в 2022 году Сименс Акциенгезельшафт объявило о выходе с российского рынка, при этом не представили и не реализовали экономически обоснованный план выхода с российского рынка после февраля 2022 года, предполагающий полное урегулирование обязательств с российскими кредиторами, включая общих с ООО «Нефтегаз и Энергетика» кредиторов, а, напротив, ООО «Системс» в отсутствие такого плана по сути вывело все активы, включая продажу объектов недвижимости по заниженной стоимости и выплату ликвидационного остатка Сименс Акциенгезельшафт уже после возбуждения дела о банкротстве ООО «Нефтегаз и Энергетика», а также осуществляло иные выплаты по сомнительным основаниям в период подозрительности (2 месяца до возбуждения дела о банкротстве ООО «Нефтегаз и Энергетика»). Указанные средства, по мнению конкурсного управляющего, подлежали распределению в пользу кредиторов ООО «Нефтегаз и Энергетика» по общим с ООО «Системс» обязательствам, распределенным в рамках реорганизации, а также по иным обязательствам, на расчеты по которым у должника не хватило денежных средств в связи с необходимостью закрытия общих обязательств с ООО «Системс».

Конкурсный управляющий полагает, что в настоящем случае с учетом экономически несправедливой реорганизации и необходимости привлечения группы к ответственности по долгам ее участников возможна материальная консолидация – объединение имущественных масс сестринских компаний через привлечение к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве одной из них. Учитывая, что кредиторы воспринимали эти организации как часть группы Siemens, а также допущение ответчиками злоупотребления корпоративной структурой для уклонения от исполнения обязательств, конкурсный управляющий полагает, что необходимо объединение активов для расчетов с кредиторами Siemens в РФ, входящих в периметр энергетической безопасности Российской Федерации и Республики Беларусь.

Конкурсный управляющий также считает, что у ООО «Системс» с учетом выхода с российского рынка имеется статус фактического выгодоприобретателя применительно к банкротству должника («центр прибыли») свободных активов на территории Российской Федерации, которые можно было бы использовать для расчетов с кредиторами ООО «Нефтегаз и Энергетика» («центр убытка») по общим обязательствам, перешедшим в рамках реорганизации, и необходимостью защиты российских кредиторов должника из энергетического сектора экономики от недобросовестных действий юридических лиц - резидентов недружественных стран, поддерживающих санкции ЕС и США.

АО «КТК» ссылалось на наличие юридической и фактической аффилированности между должником, ООО «Системс» и Сименс Акциенгезельшафт; о намеренном перечислении ООО «Системс» в пользу Сименс Акциенгезельшафт ликвидационного остатка на сумму порядка 600 млн. руб. на счета типа «С» с целью увода от обращения взыскания по искам кредиторов и последующем отказе от возврата данных средств для расчетов с кредиторами; ООО «Сименс» в феврале 2024 года изменило наименование на ООО «Системс» непосредственно перед ликвидацией без каких-то мотивов с очевидной целью скрыть информацию о ликвидации от кредиторов; указывало на попытку экстренной ликвидации ООО «Системс» до истечения установленного корпоративным решением срока ликвидации, а также непосредственно после начала ликвидации и банкротства ООО «Нефтегаз и Энергетика»; ни ООО «Системс» ни Сименс Акциенгезельшафт не разработали и не реализовали

экономически обоснованный план по выходу с российского рынка, предполагающий расчеты с российскими кредиторами; ликвидация ООО «Системс» осуществлена без согласия Правительственной комиссии и Президента РФ в нарушение Указов Президента РФ №81, 618, 737, что указывает на ее ничтожность; ООО «Системс» в процедуре ликвидации и после возбуждения дела о банкротстве ООО «Нефтегаз и Энергетика» продало все свои активы (включая объекты недвижимости), а также осуществило оплаты по сомнительным сделкам; полагает, что общий ущерб независимым кредиторам от неправомерных действий ООО «Системс» может составлять более 1 млрд. руб., совокупность данных действий, по мнению кредиторов, свидетельствует о поддержании санкций против РФ со стороны Сименс Акциенгезельшафт и ООО «Системс» и стремлении уклониться от исполнения обязательств.

Статьей 57 ГК РФ предусмотрена возможность реорганизации юридического лица.

Целью реорганизации является оптимизация предпринимательской деятельности юридического лица. Вместе с тем данная процедура не должна быть использована недобросовестными участниками гражданского оборота в качестве способа ухода от исполнения обязательств (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 N 16246/12).

Одной из форм реорганизации юридического лица, определенной в пункте 1 статьи 57 ГК РФ, является выделение.

В силу п. 4 ст. 58 ГК РФ при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Передаточный акт должен содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами, а также порядок определения правопреемства в связи с изменением вида, состава, стоимости имущества, возникновением, изменением, прекращением прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица, которые могут произойти после даты, на которую составлен передаточный акт (п. 1 ст. 59 ГК РФ).

Пункт 5 ст. 60 ГК РФ закрепляет общий принцип справедливости распределения при реорганизации юридического лица активов и обязательств. В соответствии с данной нормой, если передаточный акт не позволяет определить правопреемника по обязательству юридического лица, а также, если из передаточного акта или иных обстоятельств следует, что при реорганизации недобросовестно распределены активы и обязательства реорганизуемых юридических лиц, что привело к существенному нарушению интересов кредиторов, реорганизованное юридическое лицо и созданные в результате реорганизации юридические лица несут солидарную ответственность по такому обязательству.

Распределение активов и обязательств реорганизуемых юридических лиц должно быть соразмерным, то есть таким, чтобы соотношение имущества и долгов позволяло как юридическому лицу, продолжающему после реорганизации существовать, так и вновь созданному юридическому лицу выполнить перед кредиторами свои обязательства. При этом соразмерным должно признаваться не любое распределение имущества, а только то, которое создает реальную возможность для исполнения принимаемых обязательств.

Согласно части 5 статьи 60 ГК РФ если передаточный акт не позволяет определить правопреемника по обязательству юридического лица, а также если из передаточного акта или иных обстоятельств следует, что при реорганизации недобросовестно распределены активы и обязательства реорганизуемых юридических

лиц, что привело к существенному нарушению интересов кредиторов, реорганизованное юридическое лицо и созданные в результате реорганизации юридические лица несут солидарную ответственность по такому обязательству.

Такие же последствия (солидарная ответственность реорганизуемого лица и вновь созданного в результате выделения лица) возникают и в том случае, если из разделительного баланса видно, что при его утверждении допущено нарушение принципа справедливого распределения активов и обязательств реорганизуемого общества между его правопреемниками, приводящее к явному ущемлению интересов кредиторов этого общества (абзац второй пункта 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 N 19 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах").

Несмотря на то, что в указанном Постановлении № 19 речь идет об акционерных обществах, изложенный в нем правовой подход является принципиальным и не связан с организационно-правовой формой юридического лица.

Контролирующие и действующие с ними совместно лица не вправе злоупотреблять привилегиями, которые предоставляет возможность ведения бизнеса через юридическое лицо, намеренно причиняя вред независимым участникам оборота (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) (определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2020 года N 310-ЭС20-6760).

Актуальная позиция Верховного Суда РФ допускает соответствующее исключение из принципа имущественной обособленности юридического лица на основании п. п. 3-4 ст. 1, п. 1 ст. 10 ГК РФ, запрещающих участникам гражданского оборота злоупотреблять правами, а также извлекать выгоду из своего недобросовестного поведения по искусственному разделению активов и обязательств с помощью корпоративной структуры.

В 2019-2020 гг. была проведена реорганизация ООО «Системс» (предыдущее наименование – ООО «Сименс») (ИНН: 7725025502, ОГРН: 1027739473739) в форме выделения из него ООО «Нефтегаз и Энергетика» на основании решения общего собрания участников ООО «Системс» от 09.10.2019. Формирование имущества ООО «Нефтегаз и Энергетика» Осуществлялось за счет имущества ООО «Системс» в соответствии с передаточным актом от 10.01.2020, утвержденным решением общего собрания участников ООО «Системс» от 10.01.2020, в дальнейшем передаточный акт неоднократно корректировался вплоть до августа 2020 (21.08.2020) года, по итогам которого сформирована отрицательная чистая стоимость активов ООО «Нефтегаз и Энергетика» на сумму минус 226 350 000 руб.

Как следует из разделительного баланса, содержащегося в передаточном акте, активы и пассивы ООО «Системс» до реорганизации были следующие: внеоборотные активы составляли 1 245 592 039 рублей, оборотные активы составляли 25 145 246 423 рублей, капитал и резервы составляли 8 496 216 295 рублей, из которых 8 455 156 395 рублей являются нераспределенной прибылью, краткосрочные обязательства составляли 17 599 396 014, из которых 16 432 225 043 рублей являются кредиторской задолженностью.

В результате реорганизации у реорганизуемого общества осталось 115 035 091 рублей внеоборотных активов, 18 036 480 953 рублей оборотных активов, из которых 1 464 756 564 рублей являются запасы (строка 1210), 8 127 115 297 рублей являются дебиторской задолженностью (строка 1230), 7 600 000 000 рублей являются финансовыми вложениями (строка 1240), 785 987 433 рубля являются денежными средствами (строка 1250).

Выделяемому обществу (должнику) было передано 1 130 556 948 рублей внеоборотных активов, 7 108 765 470 рублей оборотных активов, из которых 6 256 263 930 рублей являются дебиторской задолженностью (строка 1230), 808 512 621 рублей

являются запасы (строка 1210), 0 рублей являются финансовыми вложениями (строка 1240) и 0 рублей являются денежными средствами (строка 1250).

В результате реорганизации у реорганизуемого общества осталось 8 455 156 395 рублей нераспределенной прибыли (строка 1370), 171 987 320 рублей долгосрочных обязательств, 9 498 312 430 рублей краткосрочных обязательств, из которых 8 632 743 379 рублей составляют кредиторскую задолженность (строки 1520), а выделяемому обществу перешло 15 000 000 рублей уставного капитала (строка 1310), 0 рублей нераспределенной прибыли, 111 282 000 рублей долгосрочных обязательств, 8 566 675 000 рублей краткосрочных обязательств, из которых 7 782 013 000 рублей являются кредиторской задолженностью (строка 1520).

Из разделительного баланса следует, что все финансовые вложения на сумму 7,6 млрд рублей были переданы только ООО «Системс», а должнику ООО «Нефтегаз и Энергетика» не было передано вовсе (строка 1240).

Более того, по данным разделительного баланса все денежные средства на сумму порядка 0,75 млрд рублей были переданы только ООО «Системс», а должнику ООО «Нефтегаз и Энергетика» именно в рамках разделительного баланса не было передано вовсе (строка 1250).

Кроме того, все нематериальные активы на сумму порядка 823 тыс. рублей были переданы только ООО «Системс», а должнику ООО «Нефтегаз и Энергетика» не было передано вовсе (строка 1110).

В пользу ООО «Системс» перешло $\frac{2}{3}$ запасов на сумму 1,46 млрд рублей, а в пользу должника ООО «Нефтегаз и Энергетика» лишь $\frac{1}{3}$ на сумму 0,8 млрд рублей (строка 1210).

Также за ООО «Системс» было оставлено все высоколиквидное недвижимое имущество (10 квартир в г. Москва) рыночной стоимостью более 280 млн. руб., которое было реализовано после возбуждения дела о банкротстве ООО «Нефтегаз и Энергетика».

Тем самым, сумма переданных ООО «Системс» активов составила 18 036 480 953 рублей (69% от исходной суммы), а сумма переданных должнику активов составила 7 108 765 470 рублей (31% от исходной суммы).

Из содержания разделительного баланса следует, что в пользу ООО «Системс» было передано примерно столько же кредиторской задолженности, сколько и в ООО «Нефтегаз и Энергетика» (8,6 млрд рублей и 7,8 млрд рублей соответственно) (строка 1520).

Однако в пользу ООО «Системс» была передана вся нераспределенная прибыль в размере порядка 8,44 млрд рублей (строка 1370). В пользу должника нераспределенной прибыли передано не было вовсе.

Таким образом, ООО «Системс» перешло 18,1 млрд рублей активов и 8,6 млрд рублей пассивов, включая сумму 8,4 млрд рублей нераспределенной прибыли, а в ООО «Нефтегаз и Энергетика» перешло лишь 7,1 млрд рублей активов и 7,8 млрд рублей кредиторской задолженности.

Тем самым, осуществлена явно диспропорциональной передача в пользу компаний кредиторской задолженности в равном объеме и одновременно передача явно и кратно неравного объема активов.

Приложение №17 к передаточному акту содержит передачу в составе кредиторской задолженности незакрытых авансов покупателей и заказчиков на общую сумму в 22 881 116 094, 96 руб. (22 млрд. руб.).

Приложение №18 к передаточному акту содержит информацию о составе иной кредиторской задолженности в общем размере 1 890 179 179, 87 руб. (1.8 млрд. руб.)

Приложение №19 к передаточному акту содержит информацию об оценочных обязательствах в виде резервах на отпуска в размере 69 005 488,92 руб.

Приложение №20 к передаточному акту содержит информацию об оценочных краткосрочных обязательствах на сумму 227 551 613,71 руб. (отдельные резервы на гарантийный ремонт, обслуживание, бонусы и пр.).

Информация об иных резервах по обязательствам должника отсутствует, в том числе: по резервам на пени, штрафы, неустойки, убытки (включая упущенную выгоду), штрафы за расторжение (выход) из контрактов, в том числе по причине форс-мажора, а также резервы на исполнение контрактов.

Тем самым, выделяемому обществу переданы обязательства по контрактам, но не обеспечены необходимые и достаточные ресурсы (включая резервы в виде денежных средств) для их исполнения.

Арбитражным судом учитывается, что фактически указанные условия реорганизации отличались от содержания разделительного баланса в существенно более худшую сторону.

При этом само по себе осуществление платежей в дальнейшем от ООО «Системс» в адрес ООО «Нефтегаз и Энергетика» не позволяло в полном объеме покрыть передаваемые обязательства.

Как следует из документов, представленных ООО «Системс» в материалы дела № А56-25656/2024/сд.7, после реорганизации ООО «Системс» продавало должнику ТМЦ по рыночной (не остаточной) стоимости, несмотря на то, что необходимые для осуществления хозяйственной деятельности запасы должны были быть переданы в рамках реорганизации, а не проданы по отдельным договорам купли-продажи (поставки).

После реорганизации со 2 квартала 2020 года по 2 квартал 2023 года должник оплатил в пользу ООО «Системс» за товары, работы и услуги более 1,5 млрд. руб. денежных средств, несмотря на наличие дефицита в денежных средствах.

Оба общества имеют 19 общих ОКВЭД: основной ОКВЭД 46.69 (торговля оптовая прочими машинами и оборудованием), дополнительные виды деятельности 27.11.11 (производство электродвигателей, генераторов и трансформаторов, кроме ремонта), 27.12. (производство электрической распределительной и регулирующей аппаратуры), 27.90 (производство прочего электрического оборудования), 28.13 (производство прочих насосов и компрессоров), 33.14 (ремонт электрического оборудования), 33.20 (монтаж промышленных машин и оборудования), 41.20 (строительство жилых и нежилых зданий), 43.21 (производство электромонтажных работ), 43.99.5 (работы по монтажу стальных строительных конструкций), 43.99.7 (работы по сборке и монтажу сборных конструкций), 46.49 (торговля оптовая прочими бытовыми товарами), 46.90 (торговля оптовая неспециализированная), 47.19 (торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах), 61.10 (деятельность в области связи на базе проводных технологий), 62.01 (разработка компьютерного программного обеспечения), 62.02 (деятельность консультативная и работы в области компьютерных технологий), 63.11.1 (деятельность по созданию и использованию баз данных информационных ресурсов), 69.10 (деятельность в области права), 72.22 (консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления). Следовательно, более 90 % ОКВЭД обоих обществ совпадают.

Об общества продолжали работать на одном товарном рынке (РФ) под одним товарным знаком «СИМЕНС» в области электроэнергетики, в частности ООО «Системс» сохранило подразделение «автоматизация в области энергетики».

Из аудиторских заключений ООО «Системс» за 2020 год и 2021 год следует, что были произведены две корректировки разделительного баланса, последняя из которых была произведена 21.08.2020.

Как указано в аудиторском заключении на 21.08.2020, чистые активы должника составили минус 226 350 000 рублей, соотношение активов к пассивам должника составило 0,9759.

Указанный показатель менее единицы означает, что фактически компания выделилась в более худшем состоянии, чем должна была в соответствии с исходными условиями передаточного акта и разделительного баланса к нему.

Отрицательная величина чистых активов образуемого общества, которому не было передано высоколиквидных активов для скорейшего погашения за их счет краткосрочных обязательств, тем более, краткосрочных оценочных обязательств, означает изначальную неплатежеспособность компании.

Нехватка высоколиквидных активов, к которым относятся финансовые вложения и денежные средства и денежные эквиваленты, влечет невозможность оперативного погашения обязательств.

Должнику в числе активов были переданы запасы, однако, запасы не могут быть мгновенно превращены в денежные средства для произведения расчетов с кредиторами. Аналогично дебиторская задолженность, в том числе ликвидная, не может быть источником оперативного погашения кредиторской задолженности.

Выделяемое общество изначально не являлось жизнеспособным из-за отрицательного капитала, отсутствия ликвидности и чрезмерной долговой нагрузки.

При этом такое общество могло функционировать только за счет непрерывной поддержки группы Сименс, предоставлявшей ТМЦ, запасные части, финансирование, материнские гарантии, оборудование от иностранных поставщиков – заводоизготовителей группы Сименс, а также в расчете на поддержку местного генерального поставщика и агента ООО «Системс».

При наличии отрицательной чистой стоимости активов ответчики не могли не осознавать финансовую зависимость общества от сестринских и материнской компании, в том числе ООО «Сименс» и Сименс Акциенгезельшафт.

Доказательств обратного лицами, участвующими в деле, не представлено.

В материалы дела со стороны ООО «Системс» и Сименс Акциенгезельшафт не представлено документов, подтверждающих экономическую целесообразность осуществленной реорганизации (включая протоколы переговоров, меморандумы о разделении, результаты комплексного финансового, экономического и юридического due diligence, заключения аудиторов применительно к разделению, документы об оценке рисков применительно к реорганизации, согласия кредиторов на передачу обязательств в пользу нового юридического лица и пр.). Арбитражный суд отмечает, что привлеченный от Сименс Акциенгезельшафт специалист для подготовки заключения от 23.05.2025 ссылается на часть указанных документов, однако сами указанные документы от суда и лиц, участвующих в деле о банкротстве, со стороны ответчиков скрываются, к заключению специалиста не приложены.

Отсутствие у создаваемого юридического лица имущества, достаточного для самостоятельного осуществления хозяйственной деятельности, при наличии значительной кредиторской задолженности, исходя из положений статьи 2 Закона о банкротстве, влечет возникновение у такой организации признаков недостаточности имущества и неплатежеспособности, которые приводят его к объективному банкротству.

Согласно пояснениям ответчика, реорганизация в форме выделения подразделений по отдельным направлениям (секторам экономики) было глобальным, а не только в Российской Федерации.

При этом само по себе данное обстоятельство не освобождает ответчика от бремени доказывания экономической справедливости произведенной реорганизации, произошедшей именно в Российской Федерации с учетом показателей данных

конкретных компаний – ООО «Сименс» и ООО «Нефтегаз и Энергетика», состояния конкретных передаваемых контрактов и обязательств.

Ответчик ссылается на то, что Siemens Energy по итогам 2024 года получило прибыль в размере 1,335 млрд Евро в рамках общемировой статистики.

Однако данные обстоятельства не имеют значения к настоящему делу, поскольку анализируется хозяйственная деятельность именно должника, а не иностранной организации-учредителя. Так, в публикации идет речь о дотациях правительства Германии, выплаченных Siemens Energy для поддержания финансовой стабильности общества.

Кроме того, в публикациях, на которые ссылается Сименс Акциенгезельшафт, указан период после введения процедуры банкротства должника, то есть после констатации факта того, что у должника имеются признаки объективного банкротства.

В рамках настоящего обособленного спора арбитражным судом была назначена судебная экспертиза, в рамках которой перед экспертом были поставлены следующие вопросы: установить платежеспособность ООО «Сименс» (ООО «Системс») до выделения ООО «Сименс Нефтегаз и Энергетика» (ООО «Нефтегаз и Энергетика») по данным баланса на 31.12.2019; установить платежеспособность ООО «Сименс» (ООО «Сименс») после выделения ООО «Сименс Нефтегаз и Энергетика» (ООО «Нефтегаз и Энергетика») по данным разделительного баланса, утвержденного 20.01.2020; установить платежеспособность ООО «Сименс Нефтегаз и Энергетика» (ООО «Нефтегаз и Энергетика») после выделения из ООО «Сименс» (ООО «Системс») по данным разделительного баланса, утвержденного 20.01.2020; установить возможность непрерывного осуществления деятельности ООО «Сименс Нефтегаз и Энергетика» (ООО «Нефтегаз и Энергетика») с учетом переданных активов и обязательств по данным разделительного баланса, утвержденного 20.01.2020, на протяжении 12, 24, 36 месяцев.

По результатам проведенной экспертизы в материалы дела поступило заключение эксперта № 070-о/25 от 20.06.2025.

Отвечая на вопрос № 1, эксперт указал: «до выделения ООО НиЭ из ООО Системс на момент 31.12.2019 ООО Системс находилось в отличном финансовом состоянии, не обладало признаками неплатежеспособности, характеризуется Экспертом как платежеспособная, финансово устойчивая компания. По всем ключевым показателям и коэффициентам отмечены либо отличные, либо очень хорошие результаты».

Отвечая на вопрос № 2, эксперт указал: «по данным после реорганизации (на последнюю указанную дату корректировки Передаточного Акта - 21.08.2020) ООО Системс находилось в хорошем финансовом состоянии, было экономически устойчивым и платежеспособным. По всем ключевым показателям, включая коэффициенты ликвидности, отмечены значения в рамках допустимых референсных, за исключением соотношения долгосрочных обязательств и группы медленно реализуемых активов: при затяжном неблагоприятном сценарии у компании могли возникнуть проблемы с обслуживанием долгосрочных обязательств из-за существенной корректировки отчетности ООО Системс в этой части в период с 31.12.2019».

Отвечая на вопрос № 3, эксперт указал: «финансовое положение и финансовая устойчивость, включая платежеспособность ООО НиЭ в указанный момент, характеризуются как неудовлетворительные - очень плохие. По итогам реорганизации (с учетом корректировки Передаточного Акта на 21.08.2020) компания не являлась платежеспособной».

Отвечая на вопрос № 4, эксперт указал: «В обозначенный период у ООО НиЭ продолжает сохраняться недостаток ликвидных и высоколиквидных активов для полного расчета по наиболее срочным обязательствам (текущей кредиторской

задолженности); общая сумма краткосрочных обязательств превышает величину быстрореализуемых оборотных активов; обязательства общества превышают сумму ликвидных активов, что не позволит полностью рассчитаться по обязательствам в разумные сроки. На основе комплексного анализа финансового положения, платежеспособности и устойчивости компании по всем показателям для: оценки непрерывности деятельности фиксируется высокий риск по условиям финансового характера: величина чистых активов, ключевые финансовые показатели (средняя оценка), в том числе платежеспособность, финансовая устойчивость, эффективность деятельности. Структура бухгалтерского баланса общества демонстрирует высокий риск утраты непрерывности деятельности в течение ближайших 12 месяцев с отчетной даты, а также существенную вероятность компании прекратить деятельность в течение последующих 24 и 36 месяцев».

Таким образом, проведенной судебной экспертизой, а также иными доказательствами, представленными в материалы дела, подтверждается, что должник изначально был создан зависимым обществом из-за явного дисбаланса передаваемых активов и обязательств, что сделало его деятельность невозможной без постоянной внешней (сторонней) поддержки группы Сименс.

Доводы ответчиков о том, что экспертом не анализировался финальный передаточный акт и документы в отношении переданных должнику активов, арбитражным судом отклоняется, поскольку судебная экспертиза проводится по материалам дела и на основании тех доказательств, которые были представлены сторонами, включая передаточные акты и аудиторские заключения.

При этом стороны несут риск непредставления документов для проведения судебной экспертизы, в том числе документов, подтверждающих их доводы о том, что в рамках реорганизации были переданы ликвидные и достаточные для осуществления хозяйственной деятельности активы.

Арбитражным судом неоднократно предлагалось сторонам представить документы для проведения экспертизы, о чем вынесены многочисленные определения. Настоящее дело рассматривалось практически год и было проведено 14 судебных заседаний с участием ответчиков. Систематическое уклонение ответчиков от предоставления документов для проведения экспертизы и последующая ссылка на неисследование данных документов экспертом представляет собой противоречивое процессуальное поведение и злоупотребление правом, не подлежащее судебной защите (ст. 10 ГК РФ).

ООО «Системс» от исполнения данных судебных актов уклонилось, сославшись на то, что документы были переданы в архив, однако, не предприняло никаких действий по ознакомлению с данными документами или их истребованию для подтверждения позиции ООО «Системс».

Кроме того, ответчики, настаивая на бездоказательности экспертизы, документы, на которые они ссылаются в своих возражениях, в материалы дела не представляют.

Экспертное заключение подготовлено на основании материалов дела, в связи с чем признается судом документально обоснованным, а его выводы учитываются арбитражным судом.

С учетом того, что в процессе хозяйственной деятельности имеет место взаимодействие ряда факторов, которые оказывают влияние на имущественное положение организации как в отдельности, так и в совокупности, допускается возможность наличия ответственности нескольких контролирующих должника лиц в доведении должника до банкротства, в том числе по обстоятельствам, между которыми не имеется прямой зависимости (пункт 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ

от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").

Бремя доказывания справедливого распределения при реорганизации юридического лица активов и обязательств лежит на реорганизуемом лице и его правопреемниках.

Кредиторы и конкурсный управляющий не обязаны доказывать нарушение этого принципа, так как не обладают для этого достаточными доказательствами и реальной возможностью их получения. При этом кредиторы и конкурсный управляющий вправе усомниться в ликвидности активов, переданных правопреемнику юридического лица при реорганизации, когда такому правопреемнику передаются также обязательства перед кредитором.

В этом случае то обстоятельство, что передаваемые правопреемнику активы являются такими же ликвидными, как и активы, передаваемые другим правопреемникам либо остающиеся у выделяющего юридического лица, должны доказывать реорганизуемое юридическое лицо и его правопреемники.

Тем самым, бремя доказывания экономической целесообразности и справедливости осуществленной реорганизации возлагается на ответчиков как лиц, участвовавших в принятии решения о реорганизации на определенных условиях, то есть лиц, которым проще данные обстоятельства доказать.

Доказательства проведения инвентаризации перед составлением передаточного акта и анализа ликвидности передаваемых должнику активов по сравнению с остающимися у выделяющего юридического лица (в том числе, отчетов об оценке имущества) в материалы дела ответчиками не представлены и наличие таковых обстоятельств судами при рассмотрении настоящего спора не установлено.

Также не представлено экономическое обоснование реорганизации, включая отчет независимого оценщика, меморандум о реорганизации и иные документы, раскрывающие экономическую обоснованность реорганизации и пр.

Ответчики в материалы обособленного спора не представили доказательства в подтверждение разумной и добросовестной деятельности контролирующих должника лиц при создании общества, несмотря на неоднократные на то указания в определениях арбитражного суда.

При этом арбитражным судом неоднократно откладывалось судебное заседание и истребовались документы у ответчиков в отношении спорной реорганизации.

На основании статьи 9 АПК РФ нежелание стороны представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент.

Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11, от 08.10.2013 №12857/12).

На конкурсного управляющего и кредиторов не могут быть возложены возможные отрицательные последствия недобросовестного распределения активов и обязательств реорганизуемых юридических лиц.

Согласно позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2020 N 305-ЭС20-11412 по делу N А40-170315/15, объективное банкротство должника - критический момент, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей.

В данном случае, с момента реорганизации должник являлся технически неплатежеспособной компанией, которая не могла функционировать без поддержки материнских и сестринских компаний.

Как следует из отчета об оценке №178/2023 от 27.07.2023 в отношении рыночной стоимости 100 % долей в уставном капитале ООО «Нефтегаз и Энергетика» стоимость компании на 31.03.2023 составляет отрицательную величину и оценивается оценщиком в 1 рубль. Оценщик на 83-93 странице отчета указывает, что у должника отрицательный финансовый результат исполнения обязательств по договорам на сумму 11 992 606 тыс. руб., а рыночная стоимость активов и обязательств компании на 31.03.2023 составляет отрицательную величину – 10 469 696 тыс. руб.

Оценщик указывает, что в период с 2020 по 2023 год наблюдается снижение выручки, за 2022 года произошло резкое уменьшение от реализации ООО «Нефтегаз и Энергетика» на 16 944 338 тыс. руб. по сравнению с 2021 годом, за 1 кв. 2023 года выручка составила 74 464 тыс. руб., то есть выручка уменьшилась на 73 %.

В отчете также указано, что должник приостановил исполнение договоров строительного подряда в пользу ПАО «Нижекамскнефтехим» и ПАО «КазаньОргсинтез», последнее общество подало иск к должнику за неисполнение или ненадлежащее исполнение по договорам подряда на сумму около 9,5 млрд. руб.

Чистый убыток за 2022 год составил 1 435 653 тыс. руб., а за 1 кв. 2023 года 159 431 тыс. руб., при этом на протяжении ретроспективного периода 2020-2022 года только по итогам 2021 года должник продемонстрировал положительное значение по чистой прибыли, а в остальные периоды был убыточен.

Коэффициент текущей ликвидности должника в 2020-1 кв. 2023 года находится ниже нормативного, что свидетельствует об неэффективном использовании оборотных активов и краткосрочного финансирования, за указанный период запасы сократились на 23 %, а дебиторская задолженность сократилась на 43 %.

Коэффициент автономии (доля активов предприятия, которые обеспечиваются собственными средствами) за период 2020 – 1 кв. 2023 года значения показателя находились ниже нормативного значения, то есть должник не в состоянии в полной мере покрыть свои обязательства за счет собственных средств.

Также значение показателя отношения дебиторской задолженности к совокупным активам за период с 2020 г. по 1 кв. 2023 года не соответствует нормативному значению, что свидетельствует о высокой степени влияния третьих лиц на финансовую устойчивость должника.

Собственный оборотный капитал общества с 2021 по 1 кв. 2023 года имел отрицательное значение, что свидетельствует о том, что за счет краткосрочных кредиторов финансируется не только оборотные средства, но и внеоборотные активы, а также покрываются убытки. Например, на протяжении 2020 – 1 кв. 2023 года за все периоды, кроме 2021 года, должник имеет чистый убыток, показатели неплатежеспособности и финансовой устойчивости должника за анализируемый период в целом не соответствуют нормативным значениям, что указывает на нестабильное финансовое положение общества.

На указанный отчет об оценке получено положительное экспертное заключение СРО о соответствии отчета об оценке, СРО аккредитовано при Правительственной комиссией по контролю за иностранными инвестициями для подготовки отчетов об оценке и документов для получения разрешения о совершении сделки.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о том, что коль скоро должник был изначально неплатежеспособен (отрицательная чистая стоимость активов) и экономически зависим от материнских компаний, мог осуществлять свою деятельность исключительно с поддержкой компаний Сименс и под их управлением, ответчики подлежат привлечению к субсидиарной ответственности за создание

неплатежеспособного несамостоятельного должника, организацию его деятельности таким образом, а также последующее неисполнение обязательств реорганизованным лицом в условиях, когда ответчики неосновательно сберегли ликвидное имущество и денежные средства, которое могло быть направленное на удовлетворение требований кредиторов выделенного юридического лица.

Исходя из положений пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", бремя доказывания наличия объективных причин банкротства общества, возлагается на контролирующее должника лицо, которое обладает наиболее полной информацией об обстоятельствах хозяйственной деятельности общества.

Стандарт разумного и добросовестного поведения в сфере корпоративных отношений предполагает, что обязанность действовать в интересах контролируемого юридического лица включает в себя сохранение информации о хозяйственной деятельности должника, ее раскрытие при предъявлении в суд требований о возмещении вреда, причиненного доведением должника до объективного банкротства.

При этом суд вправе исходить из предположения о том, что виновные действия (бездействие) контролирующих лиц привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, если установит недобросовестность поведения контролирующих лиц в процессе, например, при отказе или уклонении контролирующих лиц от представления суду характеризующих хозяйственную деятельность должника доказательств, от дачи пояснений либо их явной неполноте, и если иное не будет следовать из обстоятельств дела (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 № 6-П).

ООО «Системс» ссылается на то, что причиной банкротства послужили неправомерные действия должника по перечислению в пользу материнских компаний денежных средств в размере 27 млн. евро в период 2021-2022 года, а также 1,3 млрд. руб. в 2023 году, а также неэффективного менеджмента должника в предбанкротный период.

Данные доводы ООО «Системс» опровергаются представленными в материалы дела документами, в том числе, представленными со стороны бывшего руководителя должника Волынского Р.А., раскрывшем в судебном порядке результаты реализации антикризисного плана в отношении предприятия должника с июля 2023 года по август 2024 года.

Как следует из материалов дела, в том числе, решения суда от 19.08.2024 по настоящему делу на деятельность должника существенным образом повлияли последствия санкционных ограничений в виде отказа заводов-изготовителей от поставки оборудования и комплектующих, невозможность направления для работы в РФ иностранного персонала для обслуживания оборудования, отсутствия доступа к технологиям, приостановления банками валютных операций, приостановления логистических поставок, а также невозможность получения внешнего кредитования и комплексного страхования деятельности. Должник не имеет самостоятельного производства и сборки на территории Российской Федерации, а также материально-ресурсной базы для организации такого производства и сборки. Должник получает все комплектующие от заводов-изготовителей, находящихся за пределами территории РФ, и осуществляет функции регионального подразделения концерна Сименс Энерджи, осуществляющим документальное оформление и локализацию поставок на территорию РФ.

Начиная с февраля 2022 года в отношении Российской Федерации введены ограничительные меры в отношении финансовой системы России, деятельности российских юридических лиц и отдельных отраслей экономики, а также в были введены

ограничения в отношении логистических цепочек импорта и экспорта товаров в Российскую Федерацию, что негативно повлияло на возможность оплаты по Договорам.

Для осуществления своей деятельности должник заказывал и использовал импортное оборудование, поставляемое из стран Европейского союза компаниями, зарегистрированными и осуществляющими свою деятельность на территории и в соответствии с законодательством ЕС. В связи с введением санкций деятельность должника была парализована вследствие отказа иностранных заводов-изготовителей поставлять оборудование, а также отказ иностранных банков проводить платежи на счета российских организаций и физических лиц.

С момента введения санкционных ограничений, введенных США и ЕС, должник предпринимал комплекс антикризисных мер, связанных со стабилизацией своего финансово-экономического состояния, в частности, провел ревизию и оптимизацию основных расходов и кадров (включая затраты на закупку расходных материалов и комплектующих), провел реализация не используемого в хозяйственной деятельности и допустимого к реализации имущества, осуществил отказ от выплаты дивидендов, предпринял меры по взысканию дебиторской задолженности (аккумулировав для расчетов сумму более 1,4 млрд. руб.), за счет которой погашена задолженность перед бюджетом РФ, осуществлен полный расчет персонала, урегулированы споры с основными крупными заказчиками должника, общий объем кредиторской нагрузки сократился с 55 млрд. руб. до 1,6 млрд. руб.

Также руководством должника производилась оптимизация расходов, была урегулирована задолженность перед ключевыми кредиторами (такими как ПАО «КазаньОргСинтез», ПАО «Нижекамскнефтехим», ПАО «Русгидро», ООО «СитиЭнерго», АО «Ямал СПГ»), погашены налоговые обязательства на сумму свыше 720 млн рублей, а также произведен полный расчет с персоналом.

Изложенные возражения Волынского Р.А. подтверждаются представленными в материалы дела судебными актами, платежными документами, товарными накладными, актами по форме КС-2 и иными доказательствами.

Как следует из материалов дела и представленных документов и установлено арбитражным судом, должником с привлечением профессиональных консультантов и юристов (в том числе, ООО «Некстонс СТП», адвоката Саркисяна А.В.) выполнены следующие мероприятия по урегулированию обязательств с ключевыми заказчиками и поставщиками:

ООО «Нефтегаз и Энергетика» в полном объеме с августа по декабрь 2023 года, а также по апрель 2024 года рассчитало весь персонал (на 31.12.2022 – 275 человек), включая все социальные и корпоративные гарантии группы Сименс в отношении сотрудников (заработная плата, компенсации за отпуск, выплаты стимулирующего характера, корпоративные выплаты сотрудников в рамках начала процедуры ликвидации, выплаты с учетом наличия работников особых обстоятельств (потеря работы супругом, инвалидность, смерть кормильца, наличие малолетних или несовершеннолетних детей и пр.), в реестр требований кредиторов не включено ни одно требование работника должника,

Также ООО «Нефтегаз и Энергетика» в период с июля 2023 по декабрь 2023 года в рамках длительных переговоров урегулировало в полном объеме претензии ПАО «КазаньОргСинтез» к должнику в рамках реализации проекта по строительству ПГУ в Республике Татарстан (закрыты авансы и выполненные работы только за 2023 год на сумму 16 807 096 602, 32 руб., в том числе ранее выплаченный аванс на 27 млн. евро), информация о данном регулировании являлась общедоступной.

У ООО «Нефтегаз и Энергетика» имелись существенные проблемы с оплатой любой задолженности с кредиторами, поскольку с 17 октября 2023 год по 02 апреля 2024 года счета общества были арестованы в полном объеме по иску ООО

«СитиЭнерго» на сумму убытков в 1,7 млрд. руб. (дело №А40-180649/2023). ООО «Нефтегаз и Энергетика» неоднократно в период с октября 2023 года по март 2024 года предпринимало меры по снятию данных арестов для погашения текущей задолженности по заработной плате, налогам, оплате в пользу контрагентов, но суды отказывали в удовлетворении данных ходатайств о снятии мер. ООО «Нефтегаз и Энергетика» смогло добиться снятия только в части налогов не ранее 26.02.2024, а в части возможности вести расчеты - не ранее 02.04.2024 и только после достижения судебного урегулирования с ООО «СитиЭнерго». В дальнейшем счета ООО «Нефтегаз и Энергетика» снова были арестованы, но уже по иску АО «Ямал СПГ» (цена иска 1,6 млрд. руб.) (дело №А81-12397/2023) в рамках возбужденного исполнительного производства.

В связи с наличием арестов по иску ООО «СитиЭнерго» на конец 2023 года у ООО «Нефтегаз и Энергетика» имелась непогашенная налоговая задолженность в размере 25 521 050, 62 руб. по НДС, а также будущая налоговая нагрузка в объеме более 410 млн. руб. (фактурирование задолженности ПАО «Нижнекамскнефтехим» и ПАО «Русгидро») без возможности ее оперативного погашения в условиях наложения арестов на счета и отсутствия свободных средств. ООО «Нефтегаз и Энергетика» смогло урегулировать данные обязательства, в том числе, за счет платежа ПАО «Нижнекамскнефтехим» на единый налоговый счет общества в размере 285 млн. руб. 28.12.2023, а также за счет получения дебиторской задолженности в будущем с ПАО «Русгидро» в размере 479 млн. руб. за счет заверченной в декабре 2023 года отгрузки. Общая сумма оплаченных налогов с конца 2023 года по дату введения процедуры банкротства в отношении ООО «Нефтегаз и Энергетика» в бюджет РФ составляет сумму 285 000 000 - 28.12.2023, 430 211 844 6 – 14.03.2024, 09.04.2024 руб., то есть порядка 720 млн. руб.

Также ООО «Нефтегаз и Энергетика» с июля 2023 года по январь 2024 года в рамках длительных переговоров урегулировало проект в части строительства ПГТУ ТЭС с компанией ПАО «Нижнекамскнефтехим», добилось принятия ранее выполненных, но не принятых заказчиком по различным причинам работ на общую сумму 30 549 630 921, 50 руб., а также их урегулирования за счет как получения прямых платежей в размере 285 млн. руб., так и посредством сальдирования на сумму 464 млн. руб. с существенным уменьшением долговой нагрузки должника.

ООО «Нефтегаз и Энергетика» смогло получить в досудебном порядке в ходе переговоров в полном объеме денежные средства в мае 2024 года в размере 112 млн. руб. за оборудование, находившееся на ответственном хранении в ПАО «Нижнекамскнефтехим» и утраченное ПАО «Нижнекамскнефтехим» в 2024 году по обстоятельству, не относящимся к сфере ответственности должника.

Также ООО «Нефтегаз и Энергетика» в рамках переговоров с июля 2023 по декабрь 2023 года, а именно 22.12.2023 закрыло критически-важную поставку в пользу ПАО «Русгидро» по проекту Волжская ГЭС на сумму 901 386 370.8 руб. (первоначальная поставка была неполная, некомплектная, без отдельных запасных частей) и документов, заказчик ее не принимал ранее), получив от ПАО «Русгидро» денежные средства в размере 479 318 455, 74 руб. 27.12.2023, а также урегулировав со стороны заказчика сумму пени и штрафов, убытков заказчика в связи с выпадающей частью поставки, подписав комплексное дополнительное соглашение об урегулировании.

ООО «Нефтегаз и Энергетика» в период с сентября 2023 года по май 2024 года урегулировало основные обязательства с ООО «СитиЭнерго» по делу № А40-180649/23, изначально заявлена сумма в размере 1 734 617 376 рублей 24 копеек, которую удалось снизить в 10 (десять) раз и сумма взыскания составила 172.471.938 рублей 87 копеек руб.. Данное урегулирование позволило должнику снять арест со счета должника,

оплатить налоги в марте – апреле 2024 года на сумму 420 млн. руб., а также выплатить в пользу АО «Ямал СПГ» (группа Новатэк) сумму в размере 550 млн. руб. задолженности аванса в рамках исполнительного производства. Также была закрыта часть критически важной поставки в адрес ООО «СитиЭнерго» в отношении запчастей для эксплуатации Международной ТЭЦ, чем обеспечило безопасность энергообеспечения объектов «Москва-Сити».

Также ООО «Нефтегаз и Энергетика» в период с октября 2023 года по август 2024 года урегулировало обязательства с АО «Ямал СПГ» по делу № МКАС В-70/2024, изначально заявлена сумма в размере 1 608 440 744, 51 руб., в дальнейшем сумма снижена в 3 (три) раза до суммы порядка 550 000 000 руб., которые в полном объеме было исполнено в рамках исполнительного производства. Также была закрыта часть критически важной поставки в адрес заказчика. Кроме того, уже в процедуре конкурсного производства в рамках регулирования ситуации со спорной дебиторской задолженностью за услуги сервисных инженеров и критически важную поставку оборудования в конкурсную массу поступили денежные средства в размере порядка 113 млн. руб.

ООО «Нефтегаз и Энергетика» в период с августа 2023 года по июль 2024 года частично урегулировало проект с АО «КТК», передав в счет части основной задолженности критически важное энергетическое оборудование и запасные части на сумму 93 646 952, 66 руб. (в том числе по УПД от 24.10.2023 №УП-187, от 15.01.2024 №УПЗ, от 30.09.2023 №УП-211), а также уменьшив сумму возможных убытков в несколько раз за закрытие проекта до суммы порядка 60 млн. руб.

Также ООО «Нефтегаз и Энергетика» в период с января по май 2024 года закрыло критическую важную поставку для компании ООО «Производственно-проектная компания», в рамках исполнения судебных актов по закрытию гарантийных обязательств были переданы 4 выключателя с запасными частями на общую сумму 45 млн. руб. Также должник добился прекращения уголовного дела, инициированного ООО «Производственно-проектная компания» в связи с непоставкой комплектующих и неисполнением гарантийных обязательств должником.

ООО «Нефтегаз и Энергетика» в период с февраля по май 2024 года закрыло критически важную поставку в адрес дочернего общества группы Роснефть за счет критически важного оборудования, а также подписав соглашение о расторжении договора, исключив все претензии к должнику о взыскании убытков, неустойку, упущенную выгоду и иные меры ответственности.

Также ООО «Нефтегаз и Энергетика» в период с августа 2023 года по август 2024 года предпринимало попытку урегулирования проблемной ситуации с компанией Хитачи, добившись подписания актов сверки расчетов на сумму 139 млн. руб. Уже в процедуре банкротства был урегулирован проект полностью - исключены убытки должника в размере 238 323 782 руб. за недоделки при поставке оборудования, обеспечено снятие залога с денежных средств на счетах в АО «ЮниКредитБанк» по банковским гарантиям на сумму 1 169 276,40 евро и дополнительно зафиксирована дебиторская задолженность в пользу должника в размере 8 000 000 руб., а также урегулированы правоотношения с АО «ЮниКредитБанк» по данным гарантиям. В результате данных действий конкурсная масса пополнится на сумму более 115 млн. руб.

Несмотря на срыв проект со стороны Сименс Лимитед в Республике Индия вследствие санкций и их последствий должник в 2022 -2023 годах в полном объеме урегулировало проект Руппур с заказчиком (ООО "Корпорация Акционерной компании "Электросевкавмонтаж") по строительству станции в Бангладеш, возвратив аванс, а также урегулировало с заказчиком убытки на сумму 1.4 млн долларов США вместо 2,5 млн долларов США. Также в рамках дела о банкротстве по спору сд.2 с Сименс Лимитед в пользу ООО «Нефтегаз и Энергетика» взысканы денежные средства в

размере 5 млн. долларов США определением АС СПб и ЛО от 17.07.2025 по делу А56-25656/2024/сд.2. В случае вступления данного акта в законную силу конкурсная масса должника может пополниться за счет взыскания денежных средств с юридического лица в дружественной РФ юрисдикции – Республике Индия.

Совокупность данных действий позволила должнику урегулировать значительный объем своих обязательств (на сумму более 53,5 млрд. руб. (97%) при оставшихся обязательствах в 1,6 млрд. руб., что оценивается арбитражным судом как экономически обоснованные и результативные мероприятия антикризисного управления, обеспечившие закрытие обязательств с ключевыми заказчиками и поставщиками, соответствующие требованиям разумности и добросовестности.

Таким образом, доводы ООО «Системс» о нарушениях со стороны бывшего руководителя должника в предбанкротный период при урегулировании отдельных обязательств должника, повлекших невозможность удовлетворения требований кредиторов, носят голословный характер.

Суд критически оценивает доводы ООО «Системс» о том, что причиной банкротства должника явилась оплата в размере 133 млн. руб. в пользу ООО «Некстонс СТП» за оказание услуг по юридическому, консультационному и переговорному сопровождению урегулирования обязательств с ключевыми поставщиками и заказчиками за период 2023-2024 года, поскольку данные платежи осуществлены за счет должника (а не ООО «Системс»), имели под собой правовой и экономическое обоснование, являются возмездными, осуществлены в рамках обычной хозяйственной деятельности, составляют менее 1 % от стоимости активов должника на дату последней отчетности, привели к урегулированию обязательств должника в значительном объеме и снижению долговой нагрузки на сумму в размере более 53,5 млрд. руб. (стоимость услуг составила сумму менее 0,25 % от суммы закрытых обязательств).

В отношении довода ООО «Системс» о том, что одной из причин банкротства должника является оплата аванса в пользу Сименс Лимитед в размере 5 165 129,62 долларов США арбитражный суд отмечает следующее:

Как указывает конкурсный управляющий, с учетом доводов, представленных ООО «Системс» в составе отзыва, что Сименс Акциенгезельшафт через дочернее общество Сименс Лимитед (Республика Индия) неправомерно удерживает аванс и проценты от должника на общую сумму 5 165 129,62 долларов США (сумма, сопоставимая с ликвидационным остатком Сименс Акциенгезельшафт, перечисленным со стороны ООО «Системс») без предоставления закрывающих документов со стороны Сименс Лимитед, а также без предпринятия минимальных действий по возврату указанных средств должнику (необращение в ЦБ Республики Индия за получением разрешения на перечисление средств должнику, непредоставление затратных документов должнику, отказ от компенсации должнику убытков, связанных с выходом из проекта и пр.).

Указанный договор и платежи по нему признаны ничтожными по иску конкурсного управляющего в рамках отдельного обособленного спора по делу о банкротстве как недействительные на основании определения от 17.07.2025 по спору сд. 2 (ст. ст. 10, 168 ГК РФ, ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Со стороны Сименс Лимитед в рамках указанного спора не было представлено ни одного закрывающего документа по осуществленным платежам несмотря на 4-х кратное их истребование судом, а также не представлен промежуточный результат оказанных Сименс Лимитед услуг и выполненных работ.

Арбитражный суд отмечает, что, действуя разумно и добросовестно, и имея на территории РФ свободные денежные средства в размере 769 млн. руб. в дочернем обществе ООО «Системс» Сименс Акциенгезельшафт должно было содействовать возврату указанных средств в ООО «Нефтегаз и Энергетика» за подконтрольное ему

общество Сименс Лимитед, а не принимать решение о зачислении себе ликвидационного остатка на сумму более 600 млн. руб. и оплате налога на прибыль с указанного остатка, затрудняя возврат денежных средств в пользу ООО «Нефтегаз и Энергетика» через необходимость обращения в суд и последующее исполнение решений суда в Республике Индия.

В подобной ситуации, Сименс Акциенгезельшафт по сути использовало корпоративную структуру в ущерб интересам кредиторов должника.

Таким образом, суд соглашается с доводом ООО «Системс» о том, что осуществление платежа и его последующее немотивированное удержание со стороны подконтрольной Сименс Акциенгезельшафт Сименс Лимитед могло стать одной из причин невозможности осуществления расчетов с кредиторами.

В отношении довода ООО «Системс» о неправомерном выводе со счета должника суммы в размере 27 346 636, 60 евро в пользу Siemens Energy Global GmbH & Co. KG за период 2021-2022 года и о нарушении валютного контроля в этой части арбитражный суд отмечает следующее:

В отношении спорных безналичных платежей в пользу материнской компании должника конкурсным управляющим осуществлен запрос в АО «ЮниКредитБанк» от 05.05.2025, в ответ на который представлены документы валютного контроля: Договор № RU1130-KOS от 05.11.2019, заключенный между ООО «Сименс» и Сименс Акциенгезельшафт, заказчик «ПАО КазаньОргСинтез», проект – строительство парогазовой установки 250, Соглашение об уступке договора от 13.08.2021, согласно которому права и обязанности по договору № RU1130-KOS переданы в рамках реорганизации от ООО «Сименс» к ООО «Сименс Нефтегаз и Энергетика», письмо Сименс Акциенгезельшафт, согласно которому все платежи в пользу Сименс Энерджи по договору № RU1130-KOS одобрялись Сименс Акциенгезельшафт, платежные поручения к договору, дополнительное соглашение о продлении срока поставки и фиксации форс-мажорного обстоятельства на срок до 10.07.2032.

Согласно представленным в материалы дела аудиторским заключениям, все указанные платежи контролировались компанией Сименс с. р. о. (GBS) и ООО «Сименс» (стр.29 заключения за 2020 год, стр. 30 заключения за 2021 год, стр. 24 заключения за 2022 год).

Как следствие, спорные платежи проводились по договору Сименс Акциенгезельшафт и ООО «Системс», переданному в дальнейшем должнику на основании отдельного соглашения. Сименс Акциенгезельшафт напрямую одобряло все платежи ООО «Нефтегаз и Энергетика» в пользу Сименс Энерджи АГ, что подтверждается материалами дела. Банк в своем ответе на запрос указал, что за период действия соглашения нарушения валютного контроля отсутствовали.

Указанные средства направлялись материнской компанией должника в пользу подрядчика по проекту в интересах ПАО «КазаньОргСинтез» – ЭНКА Иншаат Ве Санайи Аноним Ширкети (Турция) для выполнения проекта на территории Республики Татарстан (РФ), что также нашло отражение в подписанных с заказчиком, должником, ЭНКА, Сименс Энерджи закрывающих документах о полном закрытии проекта и его окончательном урегулировании.

Конкурсным управляющим в рамках анализа сделок должника направлен запрос в адрес заказчика ПАО «КазаньОргСинтез», который указал, что согласие заказчика на уступку договора по проекту ПАО «КазаньОргСинтез» в пользу ООО «Нефтегаз и Энергетика» не запрашивалось; заказчику неизвестно о выделении отдельного резервного обеспечения по договору между Сименс и ООО «Нефтегаз и Энергетика»; заказчик не имеет претензий к должнику, все права требования к должнику были уступлены компании ЭНКА Иншаат Ве Санойи Аноним Ширкети по делу № А65-8891/2023, произведено процессуальное правопреемство, требование оставлено без

рассмотрения на основании ходатайства ЭНКА; представлены акты сверки между ПАО «КазаньОргСинтез» и должником по состоянию на 31.12.2019, 30.06.2020, 31.12.2020, указывающие на перевод долга на должника в размере 3 160 460 530, 25 руб. без оплаты дополнительных резервных средств для его погашения.

Также в рамках анализа переданных конкурсному управляющему документов конкурсный управляющий установил следующее:

Должником в 2023 году зафактурированы работы в пользу ПАО «КазаньОргСинтез» на сумму 7 128 068 029, 65 руб.

Между подрядчиком ЭНКА и заказчиком ПАО «КазаньОргСинтез» подписан отдельный акт о приемке выполненных работ на сумму 11 772 100 760 руб. по форме КС-2 от 10.08.2020.

Должником и ПАО «КазаньОргСинтез» подписан дополнительный акт № 1 от 10.08.2023 об оказании услуг по проектированию на сумму 727 000 000 руб.

Должником и ПАО «КазаньОргСинтез» подписаны корректировки к закрывающим документам и урегулирован весь проект ПАО «КазаньОргСинтез» полностью (детализация к актам по форме КС-2 от 19.12.2023).

Таким образом, должником в полном объеме урегулированы взаимоотношения с заказчиком ПАО «КазаньОргСинтез» и закрыт проект по строительству ПГУ 250; денежные средства направлялись через материнскую компанию должника в пользу подрядчика ЭНКА, который выполнил работы для должника в интересах заказчика - ПАО «КазаньОргСинтез»; напротив, у должника имеется незакрытая задолженность перед подрядчиком ЭНКА по делу № А65-8891/2023 в следующем размере: неотработанный аванс в размере 34 269 274,51 евро и 1 336 493 556,55 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Таким образом, утверждение ООО «Системс» о выводе активов в пользу Siemens Energy Global GmbH & Co. KG в 2021–2022 годах не соответствует действительности и является ложным.

В отношении довода ООО «Системс» о совершении должником в пользу материнской компании безналичных платежей в размере у Siemens Energy Global GmbH & Co. KG в 2023 году в отсутствие правовых оснований арбитражный суд отмечает следующее:

С целью проверки указанных доводов конкурсный управляющий направил запрос в АО «ЮниКредитБанк» 18.06.2025. Согласно ответу банка в адрес Siemens Energy Global GmbH & Co. KG в 2023 году платежи не осуществлялись.

Таким образом, утверждение ООО «Системс» о выводе активов в пользу Siemens Energy Global GmbH & Co. KG в 2023 году не соответствует действительности.

Доводы ответчиков о том, что причиной банкротства должника являлись исключительно принятые в 2022 году санкции ЕС арбитражным судом отклоняются, поскольку санкции были приняты спустя два года после реорганизации, в рамках которой был создан убыточное зависимое предприятие должника. Дальнейшее ограничение деятельности должника в связи с принятыми санкциями и арестом денежных средств на счетах по искам кредиторов лишь ухудшили его финансовое положение, но общество изначально было технически неплатежеспособным и зависимым от сестринских и материнских компаний (включая поставки оборудования, материнские гарантии, гарантии финансирования со стороны материнских и аффилированных лиц, гарантии заводов-изготовителей, входящих в группу Сименс и пр.).

В отношении довода ООО «Системс» о том, что банкротство должника вызвано утратой и/или неправомерным удержанием оборудования кредиторов должника заводами-изготовителями из группы Сименс Энерджи арбитражный суд отмечает следующее:

В деле о банкротстве кредиторами АО «КТК-Р», ООО «Лукойл-Энергосети», ОАО «Беларуськалий», РУП «Могилевэнерго», ООО «СитиЭнерго» и др. заявлены ко включению в РТК должника сумм убытков, возникших в связи с невозвратом оборудования, которое было взято заводами-изготовителями группы Сименс на ремонт на территории ЕС и вследствие санкций не было возвращено заводами-изготовителями (споры А56-25656/2024/тр.3, А56-25656/2024/тр.4, А56-25656/2024/тр.5, А56-25656/2024/тр.8, А56-25656/2024/тр.9, А56-25656/2024/тр.13, А56-25656/2024/тр.14, А56-25656/2024/тр.16, А56-25656/2024/тр.17 и А56-25656/2024/тр.26).

Невозможность поставки (возврата) оборудования со стороны заводов-изготовителей для кредиторов обусловлена принятыми ЕС санкциями на запрет поставки оборудования с территории ЕС на территорию Российской Федерации и Республики Беларусь, а не противоправной утратой или выбытием такого оборудования, как указывает ООО «Системс».

В настоящее время это оборудование находится у иностранных организаций, входящих в концерн Сименс, которые осуществляют производство и ремонт оборудования на территории ЕС согласно принятым гарантийным обязательствам и обязательствам по сервисному обслуживанию.

На данный момент возможность возврата оборудования с территории ЕС для его предоставления кредиторам и, тем самым, снижения размера кредиторской задолженности, ни юридически, ни фактически невозможно в силу введенных санкций, влекущих логистические затруднения и затруднения в области оплаты продукции, относящейся к энергетическому сектору.

Таким образом, ООО «Системс» не подтвердило противоправную утрату или иное неправомерное выбытие из имущественной массы должника какого-либо оборудования.

Одновременно, арбитражный суд отмечает, что ответчикам было достоверно известно как о последствиях санкций, так и о невозможности оперативного возврата оборудования, которое было передано на ремонт, в том числе, по общим с ООО «Нефтегаз и Энергетика» обязательствам (например, как по договору ООО «СевЗапТрест» (подрядчик ПАО «НЛМК»), где ООО «Системс» являлось получателем платежей за данное оборудование, а гарантийные обязательства и обязательства по сервисному обслуживанию безвозмездно перешли на должника. Также споры с компаниями Беларуськалий и ГУП Могилевэнерго по возврату оборудования или понуждению к исполнению обязательств в судебном порядке носили публичный характер, информация о них имелаась в картотеке арбитражных дел.

Осознавая указанные обстоятельства и имея в наличии на территории РФ свободные активы (денежные средства и высоколиквидные объекты недвижимости), ответчики не предприняли никаких действий по урегулированию данных обязательств ни полностью, ни в какой бы то ни было части.

Арбитражный суд также отмечает противоречивую внепроцессуальную позицию ООО «Системс», которое соглашается добровольно погашать долги, вытекающие из договоров энергетического характера за Сименс Акционерное общество и ООО «Нефтегаз и Энергетика» в пользу ИП Логачева И.С. (в сумме 91 млн. руб., приобретенные на торгах в банкротстве за сумму порядка 300 000 руб.), но отказывающееся регулировать долги перед общими с ООО «Нефтегаз и Энергетика» заказчиками – энергетическими компаниями (например, перед ООО «ЭН+ Торговый дом», обратившееся в период ликвидации к ООО «Системс» с требованием из гарантийных обязательств на сумму 11 027 144, 32 руб., хотя денежные средства за данное оборудование получило именно ООО «Системс»).

Как установил арбитражный суд, должник не являлся полностью самостоятельным юридическим лицом, контролировался со стороны группы Сименс (в том числе, ответчиков) и полностью зависел от их поддержки.

Заявление Сименс Акциенгезельшафт об уходе с российского рынка и отказ в дальнейшем поддерживать должника, в том числе, за счет свободных активов на территории РФ и, тем более, противодействие в получении должником дебиторской задолженности в размере 5 млн долларов США с Сименс Лимитед, повлекли невозможность удовлетворения требований кредиторов должника.

В рамках экспертизы было установлено, что при выделении ООО «Нефтегаз и Энергетика» из ООО «Системс» не были созданы достаточные резервы для покрытия потенциальных обязательств, что привело к финансовой неустойчивости выделенного общества.

Последствием недостатка резервов послужила невозможность минимизировать прогнозируемые убытки, связанные с санкционными рисками (например, штрафы за непоставку оборудования из-за санкций ЕС, убытки заказчиков, потери от поиска альтернативных комплектующих и прочие прогнозируемые затраты).

Денежные средства, которые должны были быть переданы должнику в рамках реорганизации, либо в порядке реализации плана о выходе с российского рынка со стороны Сименс АГ в качестве резервного обеспечения его обязательств, могли нивелировать кризисную ситуацию полностью или в части и произвести расчеты с кредиторами. Все указанные кредиторы ранее были кредиторами ООО «Системс» и были переданы должнику в рамках реорганизации.

Таким образом, нарушение требований к резервированию обязательств стало одним из ключевых факторов, приведших к негативным последствиям реорганизации.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности (статья 9 АПК РФ). Принцип состязательности состоит в том, что стороны в арбитражных судах обязаны проявлять активное поведение на всех стадиях процесса, в том числе при подготовке дела: заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, обмениваться состязательными документами, заблаговременно раскрывать доказательства, активно участвовать в предварительном судебном заседании (статьи 133, 136 АПК РФ).

Как следует из пункта 37 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции", в случае непредставления стороной доказательств, необходимых для правильного рассмотрения дела, в том числе если предложение об их представлении было указано в определении суда, арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в материалах дела доказательствам с учетом установленного частью 1 статьи 65 АПК РФ распределения бремени доказывания (часть 1 статьи 156 АПК РФ).

Оценка представленных в дело доказательств и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ, а также исходя из принципа состязательности сторон, согласно которому лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств и заявлению ходатайств (часть 2 статьи 9, часть 1 статьи 41 АПК РФ).

Таким образом, в силу приведенных процессуальных разъяснений, непредоставление доказательств по требованию суда в зависимости от характера спора, от степени злоупотребления, от наличия препятствий для рассмотрения дела и т.д., может влечь для стороны соответствующие неблагоприятные процессуальные последствия, как то: отказ в удовлетворении требования, отнесение судебных расходов на такую сторону, признание обстоятельств недоказанными и т.д.

Представление тех или иных доказательств является правом ответчика. Последствием неопровержения доводов истца (заявителя) является принятие судебного акта не в пользу ответчика, а также отнесение на последнего судебных расходов в соответствии с частью 2 статьи 111 АПК РФ.

В условиях непредставления достаточной совокупности доказательств, опровергающих доводы о том, что изначально должник был создан неплатежеспособным, а его хозяйственная деятельность зависела от ответчиков, арбитражный суд приходит к выводу, что ответчиками не доказано наличие иных причин банкротства должника.

Введенные санкции ЕС не могут служить основанием для освобождения виновных в необеспечении активами должника лиц (в рамках реорганизации или в рамках реализации экономически обоснованного плана выхода с российского рынка), либо посредством содействия возврата должнику его денежных средств от зависимого лица (аванс на сумму 5 млн. долларов США, удерживаемый Сименс Лимитед), тем более, что Сименс Акциенгезельшафт публично заявлял о том, что поддерживает принятые ЕС против российских организаций санкции.

С учетом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о том, что для восстановления нарушенных прав конкурсных кредиторов необходимо нивелировать последствия несправедливой реорганизации, а именно – объединить имущественные массы реорганизуемого лица и выделяемого, как если бы реорганизации не произошло. Данное нивелирование в первую очередь осуществляется применительно к доступным на территории РФ активам группы Сименс, которые могут быть использованы для расчетов с независимыми кредиторами.

Сименс Акциенгезельшафт, как и иные крупнейшие иностранные организации – резиденты недружественных стран, заявило о выходе с российского рынка в поддержку принятых ЕС санкций и общей политике ЕС и США.

Следование санкциям является общей политикой группы Сименс, которая осуществляет свою деятельность, в том числе через ответчика ООО «Системс» и должника, которые рассматриваются группой как ключевые рынки деятельности группы, имеет единый центр принятия решений на уровне Сименс Акциенгезельшафт, подразделения исполнительного комитета которой утверждают и контролируют исполнение общих для всей группы правил и политик в отношении соблюдения иностранных санкций.

Верховный Суд РФ в п. 1 постановления от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений разд. I части первой Гражданского кодекса РФ» разъяснил, что добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны. Под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением, установленных в ст. 10 ГК РФ, пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия. Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага, уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов.

В определении Верховного Суда РФ от 28.11.2017 по делу №А07-27391/2016 отмечено, что одним из частных случаев нарушения принципов публичного порядка Российской Федерации является нарушение запрета на злоупотребление правом. Таким образом, признание судом обязательности соблюдения сторонами спора по рассматриваемому делу установленных постановлениями Европейского Союза экономических санкций будет означать нарушение основополагающих принципов,

включая нарушение запрета на злоупотребление правом, то есть будет противоречить публичному порядку Российской Федерации.

Санкции негативным образом повлияли на должника и ухудшили его и того неудовлетворительное финансовое положение, поскольку у должника не имелось своего производства, возможности осуществления расчетов с кредиторами в валюте и поставки оборудования с территории ЕС.

Понимая невозможность возврата отдельного оборудования, которое находится на территории заводов-изготовителей и не может быть в силу санкций ввезено в Российскую Федерацию или Республика Беларусь, компании группы Сименс – Сименс Акциенгезельшафт и ООО «Системс» должны были предпринять меры по производству расчетов с кредиторами должника (в том числе, по общим обязательствам) за счет свободных активов, находящихся на территории Российской Федерации, что явилось бы наиболее оперативным, разумным, экономически целесообразным, менее затратным и логичным шагом. Данные действия также не нарушили бы применимого санкционного регулирования, поскольку предпринимаются для целей завершения проектов на территории РФ и с целью минимизации потерь самого концерна Сименс.

Об этом Сименс Акциенгезельшафт и ООО «Системс» не могли не знать в силу их аффилированности с должником и наличия у них контроля над ним. Любой разумный участник гражданского оборота должен осуществить меры по нивелированию кризисной ситуации и производству расчетов с кредиторами, тем более, такая компания с мировой репутацией на энергетическом и смежных рынках как Сименс.

Вместо разработки и реализации экономически обоснованного плана по выходу с российского рынка, предусматривающего расчет с кредиторами, Сименс Акциенгезельшафт совместно с ООО «Системс» приняло решение вывести свои активы и уйти от ответственности перед кредиторами – компаниями энергетического сектора Российской Федерации, что противоречит принципу «закончил бизнес - уберись за собой».

Правопорядок не поощряет «брошенный бизнес», а добросовестный участник хозяйственного общества, решивший прекратить осуществление предпринимательской деятельности через юридическое лицо, должен следовать принципу "закончил бизнес - уберись за собой" (Определение судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 27 июня 2024 г. № 305-ЭС24-809 по делу № А41-76337/2021).

Как следует из позиции АО «КТК» и материалов дела, до и в период ликвидации ООО «Системс», подконтрольной Сименс Акциенгезельшафт, осуществлялись действия, направленные на уход от исполнения обязательств и вывод (сокрытие) активов в ущерб кредиторам, в том числе:

- ООО «Сименс» изменило наименование на ООО «Системс» в феврале 2024 года перед ликвидацией без каких-то экономических мотивов с очевидной целью скрыть информацию о ликвидации компании от кредиторов;

- ООО «Сименс» инициировало ликвидацию сразу после начала ликвидации ООО «Нефтегаз и Энергетика» и после публикации на ФЕДРЕСУРС первых сообщений кредиторов о намерении подать заявление о банкротстве ООО «Нефтегаз и Энергетика».

- ни ООО «Сименс», ни АО «Сименс Акциенгезельшафт» не предприняли никаких действий по урегулированию взаимоотношений с кредиторами ООО «Нефтегаз и Энергетика»;

Также судом учитывается, что в РФ установлен особый порядок осуществлений некоторых операций с недружественными лицами (в понимании Указа Президента РФ №81), которыми признаются две следующие категории лиц: иностранные лица, связанные с иностранными государствами, которые совершают в отношении

российских юридических и физических лиц недружественные действия (в том числе, если такие лица имеют гражданство этих государств, местом их регистрации, преимущественного ведения хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения прибыли являются эти государства) лица, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, независимо от места их регистрации или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности.

Всего в списке недружественных стран сейчас содержится более 50 государств, включая все страны-члены ЕС, Австралию, Великобританию, США, Швейцарию, Японию, Южную Корею, Новую Зеландию, Норвегию и Украину.

Согласно пункту 1 Указа Президента РФ №618 особый порядок применяется, в том числе для «сделок, влекущих прямое и (или) косвенное установление, изменение или прекращение прав владения, пользования и (или) распоряжения долями в уставных капиталах» российских обществ (либо иных прав, позволяющих определять условия управления такими ООО и (или) условия их хозяйственной деятельности, если сделка совершена со стороной, которая признается недружественным лицом.)

Указом Президента РФ №737 действие положений Указа Президента РФ №618, которые касаются сделок с долями ООО, было распространено на сделки с акциями акционерных обществ.

С учетом буквального толкования положений Указов Президента РФ №618 и №737 создание и ликвидаций общества влечет за собой установление и прекращение прав владения недружественным лицом долей / акций в российской компании, а при увеличении или уменьшении уставного капитала изменяется номинальная стоимость и/или размер долей в ООО.

Таким образом, по общему правилу, согласие Правительственной комиссии необходимо получать также на ликвидацию компании, поскольку происходит прекращение права владения недружественного лицами долями или акциями. Данный порядок не распространяется на ликвидацию компании на основании решения суда.

С учетом того, что учредителем ООО «Системс» является иностранное недружественное юридическое лицо Сименс Акциенгезельшафт, то в силу указов Президента РФ №618 и 737 для окончательной ликвидации (для исключения из ЕГРЮЛ) требуется согласие Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в РФ.

Согласно Указу Президента РФ N 520 "О применении специальных экономических мер в финансовой и топливно-энергетической сферах в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций" установлен запрет на совершение сделок (операций), влекущих за собой прямо или косвенное прекращение прав владения, пользования или распоряжения долями в уставных капиталах российских юридических лиц, принадлежащих иностранным лицам, связанным с иностранным государством, которые совершают в отношении РФ, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия (пункт 1 Указа №520).

Указанный запрет распространяется на сделки с долями, составляющими уставные капиталы хозяйственных обществ, являющихся производителями оборудования для организаций топливно-энергетического комплекса и оказывающих услуги по сервисному обслуживанию и ремонту такого оборудования, хозяйственных обществ, являющихся производителями и поставщиками тепловой и (или) электрической энергии, хозяйственных обществ, осуществляющих переработку нефти, нефтяного сырья и производство продуктов их переработки. Перечень указанных хозяйственных обществ утверждается Президентом Российской Федерации по представлению Правительства Российской Федерации.

ООО «Сименс» включено в пункт 133 перечня хозяйственных обществ, являющихся производителями оборудования для организаций топливно-энергетического комплекса и оказывающих услуги по сервисному обслуживанию и ремонту такого оборудования (утв. Распоряжением Президента РФ от 09.11.2022 №732-рп).

В силу пункта 4 Указа Президента РФ №520 сделки (операции), совершенные в нарушение положений Указа являются ничтожными.

В силу пункта 5 Указа Президента РФ №520 сделки, на совершение которых в соответствии с данным Указом, установлен запрет, могут быть совершены на основании специального решения Президента РФ.

Наличие данного регулирования предполагает особый публично-правовой контроль за инициированием, ходом и результатами ликвидации юридических лиц, входящих в указанных перечень.

В материалы дела не представлено разрешение от Правительственной комиссии и Президента РФ на ликвидацию ООО «Системс» (в том числе, на выплату ликвидационного остатка и исключение компании из ЕГРЮЛ), что свидетельствует о существенном нарушении процедуры внесудебной ликвидации ООО «Системс» с нарушением установленного контрсанкционного регулирования, указывает на ее ничтожность и нарушает требования публичного правопорядка (Указов Президента РФ №520, 618, 737).

С учетом данных обстоятельств, АО «КТК» ссылается на осуществление существенных материальных нарушений уже в процедуре ликвидации ООО «Системс», повлекших причинению ущерба кредиторам ООО «Нефтегаз и Энергетика» и бюджету РФ на сумму более 1 млрд. руб. посредством осуществления отдельных сделок.

Как следует из сведений «Картотеки арбитражных дел», уже после подачи кредитором заявления о признании должника ООО «Нефтегаз и Энергетика» банкротом (19.03.2024) и после введения в отношении должника процедуры банкротства (14.08.2024) ООО «Системс» предпринимало меры по ускоренному выводу своих активов в пользу материнской компании Сименс Акциенгезельшафт, так и по совершению отдельных платежей в пользу третьих лиц.

23.05.2024 ООО «Системс» перечисляет в пользу своего председателя ликвидационной комиссии денежные средства в размере 6 800 000 рублей и 451 170 рублей с назначением платежей «Перечисление зарплаты за май 2024 года». За май 2024 Зайцев С.В. в 21 раз больше размера заработной платы за предыдущие периоды (порядка 350 000 рублей / месяц).

04.06.2024 ООО «Системс» перечисляет в пользу своего председателя ликвидационной комиссии денежные средства в размере 781 953 рубля с назначением платежей «Перечисление зарплаты за июнь 2024 года».

07.06.2024 ООО «Системс» осуществляет платеж в пользу индивидуального предпринимателя Логачева И.С. на сумму 91 841 168 рублей по соглашению об урегулировании обязательств от 06.06.2024, хотя данный долг до подписания указанного соглашения у ООО «Системс» перед указанным лицом отсутствовал. Вопросы действительности данных платежей, обстоятельств совершения сделки не являются предметом настоящего спора и подлежат исследованию в рамках обособленного спора с участием ИП Логачев И.С.

11.06.2024 ООО «Системс» продает все свои объекты недвижимости (квартиры, расположенные по адресу: г. Москва ул. Лестева 11, кв. 55-64, рыночной стоимостью более 287 744 200 рублей за 133 000 000 руб.) одному покупателю – ООО «Агропроф», регистрация перехода права собственности осуществляется после возбуждения дела о банкротстве ООО «Нефтегаз и Энергетика». Далее 01.08.2024 все десять квартир отчуждаются в пользу двух ИП, далее реализованы по рыночной цене физическим

лицам. Финансирование сделки по приобретению активов в размере 42 млн. руб. осуществлено аффилированным с ООО «Системс» лицом – братом ликвидатора ООО «Системс» Зайцева С.В. – Зайцевым Р.В. Вопросы действительности данных сделок, обстоятельств совершения сделки не являются предметом настоящего спора и подлежат исследованию в рамках обособленного спора с участием ООО «Агропроф» и иных лиц.

14.06.2024 ООО «Системс» перечисляет в пользу председателя ликвидационной комиссии денежные средства в размере 1 430 303,26 рублей с назначением платежа «Перечисление окончательного расчета за июнь 2024 года. За июнь 2024 Зайцев С.В. в четыре раза больше размера заработной платы за предыдущие периоды (порядка 350 000 рублей / месяц).

06.08.2024, то есть после возбуждения дела о банкротстве должника, ООО «Системс» перечислило на расчетный счет Сименс Акциенгезельшафт денежные средства в размере 590 341 150 рублей с назначением платежа «Перечисление денежных средств в соответствии с ликвидацией Общества».

15.08.2024, то есть после возбуждения дела о банкротстве должника, ООО «Системс» перечислило на расчетный счет Сименс Акциенгезельшафт денежные средства в размере 6 226 667,99 рублей «Перечисление денежных средств в соответствии с ликвидацией Общества».

Одновременно ООО «Системс» отказалось представить какие-либо пояснения относительно выбытия иных активов из имущественной массы ООО «Системс» (включая товарные запасы и оборудования ООО «Системс» на общую сумму 138 651 000 руб. на основании данных баланса на 31.12.2023 года).

Совокупность указанных действий не свидетельствует о разработке и реализации экономически оправданного и обоснованного плана выхода с российского рынка со стороны Сименс Акциенгезельшафт и ООО «Системс», а свидетельствует об оперативном избавлении от активов общества.

В дальнейшем ООО «Системс» неоднократно предпринимало попытку ликвидации общества (более 5 раз), в том числе, после принятия арбитражным судом обеспечительных мер в виде запрета исключения компании из ЕГРЮЛ на основании определения от 28.08.2024.

Из материалов дела следует, что, как минимум, сделки в отношении продажи объектов недвижимости (квартир) были одобрены Сименс Акциенгезельшафт его корпоративным решением. Во всяком случае предполагается, что единственный участник общества осведомлен о действиях его дочерней компании. Сименс Акциенгезельшафт также является получателем ликвидационного остатка на сумму порядка 600 000 000 рублей, то есть выгодоприобретателем вывода активов общества ООО «Системс».

Таким образом, Сименс Акциенгезельшафт, заявляя о выходе с российского рынка, вместо погашения требований кредиторов по общим обязательствам с ООО «Нефтегаз и Энергетика», а также урегулирования долгов осуществил вывод своих активов в целях уклонения от обязанности по исполнению обязательств.

При этом взыскание сумм убытков в пользу кредиторов с материнский компаний и заводов-изготовителей, находящихся на территории ЕС, для которых соответствующее санкционное законодательство имеет обязательный характер, к восстановлению нарушенных прав кредиторов не приведет.

У группы Сименс Акциенгезельшафт имеются активы в Российской Федерации для расчетов с кредиторами, к указанным активам может быть получен оперативный доступ, в отличие от активов организаций из недружественных стран, которые не могут быть востребованы в силу объективных и юридических причин.

Так, ООО «Системс» добровольно и в полном объеме погасило задолженность в размере 91 841 168 рублей перед ИП Логачевым И.С., купленную на торгах в деле о

банкротстве ОАО «ВО Технопромэкспорт» (по обязательствам, вытекающим из договоров энергетического характера с Сименс Акциенгезельшафт) за 300 000 рублей. При этом, как следует из иска ИП Логачева И.С., требования предъявлены солидарно к ООО «Системс», Сименс АГ и должнику.

Ответчики не пояснили о причинах погашения задолженности за должника только перед ИП Логачевым И.С., несмотря на наличие существенного количества кредиторов и судебных споров у должника, причем, перед кредиторами, входящими в энергетический сектор, что представляет собой противоречивое внепроцессуальное поведение.

Тем самым, ответчики имели реальную возможность погасить и иную задолженность должника перед кредиторами, но вместо этого осуществили вывод активов и перечислили остаток денежных средств на специальный счет типа «С», с целью использования иммунитета от обращения взыскания в соответствии с Указом Президента РФ № 96.

С учетом характера допущенного нарушения привлечение ответчиков к солидарной ответственности приведет к наиболее эффективному восстановлению прав конкурсных кредиторов должника.

В производстве арбитражных судов имеются споры о привлечении к солидарной ответственности ООО «Сименс Мобильность» и Сименс Акциенгезельшафт, где суды пришли к выводу, что ООО «Сименс Мобильность» и Сименс Акциенгезельшафт как группа Сименс отвечают друг за друга солидарно, пускай и ООО «Сименс мобильность» контролируется Сименс Акциенгезельшафт через Сименс Мобилити ГмбХ (как и должник) (например, дело № А40-195006/2022 по иску ПАО «РЖД» против Сименс Акциенгезельшафт и ООО «Сименс Мобильность»).

Такой же подход избран судами и в иных спорах с участием Сименс Акциенгезельшафт: решение Арбитражного суда города Москва от 23.07.2024 № А40-46479/24-3-351; от 17.10.2023 по делу А40- 167352/23-3-1320, от 20.02.2024 по делу №А56-129797/2022, от 20.06.2024 по делу № А40-19538/24-25-123, Решение от 10.09.2024 по делу № А40-19538/24, от 28.10.2024 по делу № А56-26171/2024.

Применение аналогичного подхода к настоящему делу означает, что Сименс Акциенгезельшафт и ООО «Системс», следуя принятым стандартам добросовестности, могли и должны были исполнить обязательства перед кредиторами.

Иное означало бы, что иностранные юридические лица и их российские подконтрольные общества могут уклониться от исполнения обязательств, пользуясь на территории РФ режимом санкций недружественных государств, а также ссылкой на сложную корпоративную структуру.

Арбитражный суд приходит к выводу о том, что последствием оспаривания несправедливой реорганизации является объединение имущественных масс реорганизуемого лица и выделяемого лица.

Как следует из пункта п. 31 "Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 г." (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023), ведение предпринимательской деятельности в нарушение требований гражданского законодательства, предусматривающих осуществление юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, а также обособление принадлежащего организации имущества, может повлечь консолидацию конкурсных масс таких лиц.

Гражданское законодательство о юридических лицах построено на основе принципов отделения их активов от активов участников, имущественной обособленности, ограниченной ответственности и самостоятельной правосубъектности (пункт 1 статьи 48, пункты 1 и 2 статьи 56, пункт 1 статьи 87 ГК РФ). Последний из указанных принципов предполагает приобретение и осуществление юридическим

лицом своих гражданских прав своей волей и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 ГК РФ).

О нарушении указанных принципов при ведении предпринимательской деятельности могут свидетельствовать создание организаций, дублирующих функции несостоятельного лица; запутанность внутригрупповых отношений, выражающаяся в свободном перемещении активов между аффилированными участниками корпоративной группы и транзитном движении денежных средств по их счетам.

Именно такие обстоятельства и были установлены судом апелляционной инстанции, констатирующим перевод логистического бизнеса должника на компанию посредством заключения дублирующего договора. Однако подобные факты не указывают на мнимость спорной текущей задолженности, а свидетельствуют о невозможности восприятия членов группы как самостоятельных, имущественно обособленных субъектов гражданского оборота. В подобной ситуации к должнику и компании необходимо относиться таким образом, как если бы их активы и пассивы по вопросу взаимоотношений с торговым домом были объединены (консолидированы).

Субсидиарная ответственность – это единственная предусмотренная АПК РФ и Законом о банкротстве процессуальная форма, в рамках которой может быть произведена материальная консолидация имущественных масс.

Субсидиарная ответственность позволяет преодолеть формальные барьеры корпоративной вуали в случаях, когда имеет место злоупотребление формой юридического лица. При этом субсидиарная ответственность не подрывает принцип ограниченной ответственности в целом, так как применяется лишь в исключительных случаях.

Кроме того, данный подход экономически целесообразен: кредиторы получают дополнительную гарантию удовлетворения требований без необходимости оспаривать каждую сделку в отдельности и искать активы иностранных лиц в недружественных юрисдикциях в условиях действия санкционных режимов, что снижает транзакционные издержки и способствует исполнимости судебных актов.

Таким образом, привлечение к субсидиарной ответственности является оптимальной формой материальной консолидации, поскольку сочетает в себе защиту добросовестных участников оборота, экономическую эффективность и соблюдение базовых принципов корпоративного права.

Таким образом, имеются все основания для консолидации имущественных масс компаний группы Сименс – ООО «Системс» и ООО «Нефтегаз и Энергетика» в Российской Федерации для погашения требований российских кредиторов, пострадавших вследствие поддержки Сименс санкций против Российской Федерации и вывода активов.

Вред кредиторам может быть причинен не только доведением должника до банкротства, но и умышленными действиями, направленными на создание невозможности получения кредиторами полного исполнения за счет имущества контролирующих лиц, виновных в банкротстве должника. При этом, не имеет правового значения, какое именно имущество контролирующих лиц освобождается от притязаний кредиторов на основании подобной сделки – приобретенное за счет незаконно полученного дохода или иное, поскольку контролирующее лицо отвечает перед кредиторами всем своим имуществом, за исключением того, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание (Определение ВС РФ от 23.12.2019 по делу № 305-ЭС19-13326).

В соответствии с абзацем 32 статьи 2 Закона о банкротстве вред, причиненный имущественным правам кредиторов - это уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически

значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно части 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве и с учетом правовой позиции, изложенной в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", предметом обособленного спора о признании сделок должника недействительными и применении последствий недействительности могут быть сделки, совершенные третьими лицами, но за счет имущества должника.

В настоящем деле о банкротстве должник не может рассчитаться с кредиторами, которые до реорганизации являлись кредиторами ООО «Системс».

Из материалов дела следует, что должнику были переданы обязательства по контрактам в сфере энергетики, заключенные с ООО «Системс» (в том числе, скрытые и забалансовые в виде убытков, гарантийных обязательств, штрафов за расторжение договоров и пр.). В представлении кредиторов ничего, кроме формального выделения энергетического подразделения Сименс в юридическое лицо, не изменилось, и это юридическое лицо до сих пор остается тесно связанным с Сименс и контролируется им.

Исходя из позиции кредиторов должника (АО «КТК-Р», ПАО «Нижнекамскнефтехим», ПАО «КазаньОргСинтез», ООО «СитиЭнерго»), должник и ООО «Системс» воспринимались ими как экономически и корпоративно тесно взаимосвязанные компании, чьи обязательства обеспечены материнскими гарантиями одной из крупнейших компаний мира Сименс, являющейся платежеспособной.

В противном случае, такие крупные и стратегически важные для энергетического сектора Российской Федерации компании отказались бы сотрудничать и реализовывать проекты в сфере нефтегаза и энергетики, если бы должник не был частью Сименс и не обеспечивался его деловой репутацией на рынке и материнскими гарантиями качества и добросовестной деловой репутацией на мировом рынке.

Несмотря на то, что ООО «Системс» и должник ООО «Нефтегаз и Энергетика» формально являются автономными юридическими лицами (ст. 48 ГК РФ), они имеют единый центр принятия решений, единый бренд, встроены в единую корпоративную структуру со штаб-квартирой и позиционируются как единое целое, где каждое звено может и должно отвечать по долгам друг друга.

Соответственно, кредиторы должника, ранее являвшиеся кредиторами ООО «Системс», рассматривали ООО «Системс» и должника ООО «Нефтегаз и Энергетика» как единое лицо и считали, что Сименс отвечает за свои компании ООО «Системс» и ООО «Нефтегаз и Энергетика» по их обязательствам.

Как установил Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 13.02.2025 по делу № А56-25656/2024/сд.1, подавляющее большинство кредиторов, в ООО «Нефтегаз и Энергетика», являются конкурсными кредиторами в настоящем деле о банкротстве - ООО «Лукойл-Энергосети», ОАО «Беларуськалий», АО «КТК», ЗАО «Трест СевЗапЭнергоМонтаж», ООО «Ситиэнерго», ПАО «ЭЛ5-Энерго», РУП «Могилевэнерго», ПАО «Нафтан», АО «Атомтехэнерго» и др.

Часть указанных кредиторов являлись заказчиками ООО «Системс» и обязательства по отработке выплаченных в пользу ООО «Системс» авансов, а равно иные обязательства (включая не отраженные в балансе) перешли в ООО «Нефтегаз и Энергетика».

Именно этим кредиторам, в первую очередь, был причинен ущерб несправедливым распределением имущества и обязательств в рамках реорганизации.

При этом в преддверии банкротства компании из группы Сименс ООО «Системс» с дозволения Сименс Акциенгезельшафт начал процедуру добровольной ликвидации и за два месяца вывел все свои активы в пользу материнской компании и в пользу аффилированных с ООО «Системс» лиц, тем самым, сделав фактически неисполнимым судебный акт о привлечении компании к ответственности.

В приведенной ситуации независимые конкурсные кредиторы должника не могут быть лишены права на судебную защиту.

Кроме того, коль скоро реорганизация признана несправедливой, а имущественные массы – подлежащими объединению, сделки ООО «Системс» по выводу активов считаются совершенными за счет имущества должника, поскольку причиняют вред конкурсной массе.

Объединение имущественных масс предполагает не только обращение взыскания на активы ответчика ООО «Системс», но и возврат неправомерно выбитого имущества ООО «Системс» через оспаривание его сделок в рамках настоящего дела о банкротстве.

Таким образом, для целей реального восстановления нарушенных прав кредиторов на конкурсного управляющего возлагается обязанность осуществить мероприятия по возврату неправомерно выбитого имущества ООО «Системс» в его имущественную сферу для фактического исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности и консолидации имущественных масс.

Доводы ответчиков о том, что кредиторы должника (ранее кредиторы ООО «Системс») не оспаривали реорганизацию, арбитражным судом отклоняются за следующим.

Согласно пункту 5 статьи 51 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" юридические лица, созданные в результате реорганизации, несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного лица в случае, если разделительный баланс не дает возможности определить правопреемника реорганизованного общества.

Такие же последствия (солидарная ответственность реорганизуемого лица и вновь созданного в результате выделения лица) возникают и в том случае, если из разделительного баланса видно, что при его утверждении допущено нарушение принципа справедливого распределения активов и обязательств реорганизуемого общества между его правопреемниками, приводящее к явному ущемлению интересов кредиторов этого общества (абзац второй пункта 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 N 19 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах").

Таким образом, из указанной нормы права и содержащихся в постановлении Пленума ВАС РФ разъяснений следует, что к названному способу защиты могут прибегнуть кредиторы, интересы которых существенно нарушены и явно ущемлены несправедливым распределением активов и обязательств реорганизуемого общества.

Реорганизуемое лицо и выделяемое лицо отвечают солидарно перед кредиторами, которые, в частности, имелись у реорганизуемого лица до завершения процедуры реорганизации.

Тем самым, ответчик ООО «Системс» (реорганизуемое лицо) и должник (выделяемое лицо) отвечают солидарно перед кредиторами должника.

Оспаривание реорганизации в условиях введения в отношении выделяемого общества процедуры банкротства к реальному восстановлению нарушенных прав кредиторов не приведет.

Основная цель привлечения к субсидиарной ответственности – это восстановление имущественного положения лица, которое состоит в правовом сообществе конкурсных кредиторов должника.

Надлежащим способом защиты права в связи с экономически необоснованной и несправедливой реорганизацией, в рамках которой был создан неплатежеспособный должник, не способный осуществлять свою хозяйственную деятельность самостоятельно и без участия ответчиков, является предъявление требований к солидарным должникам, то есть к ООО «Системс» и должнику в рамках обособленного спора, рассматриваемого по правилам Главы III.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о доказанности наличия всей совокупности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности.

В силу пункта 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве и абзаца первого статьи 1080 ГК РФ, если несколько контролирующих должника лиц действовали совместно, они несут субсидиарную ответственность за доведение до банкротства солидарно.

В целях квалификации действий контролирующих должника лиц как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д.

Пока не доказано иное, предполагается, что являются совместными действия нескольких контролирующих лиц, аффилированных между собой.

Ответчиками в материалы дела не представлены доказательства, опровергающие факт совершения совместных действий, повлекших создание неплатежеспособного должника и организацию его деятельности таким образом, что он не мог существовать самостоятельно и без обязательных указаний и распоряжений ответчиков.

Ответчиками также не представлены доказательства реализации экономически обоснованного плана выхода с российского рынка, предполагающего расчеты с кредиторами, а также содействие должнику в возврате денежных средств, удерживаемых Сименс Лимитед.

Таким образом, ответчики подлежат привлечению к субсидиарной ответственности солидарно.

В силу п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 в резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части.

В силу п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 по смыслу пункта 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве приостановление производства по обособленному спору о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности осуществляется судом при невозможности определения размера ответственности, но при установлении всех иных обстоятельств, имеющих значение для привлечения к такой ответственности.

В этом случае суд, в том числе суд апелляционной инстанции (при установлении оснований для привлечения контролирующего должника лица к ответственности при рассмотрении апелляционной жалобы на определение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении соответствующего требования), выносит определение (постановление) о приостановлении производства по обособленному спору, в резолютивной части которого должны содержаться указание на приостановление

производства по спору и вывод о наличии оснований привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, а в мотивировочной части приводит обоснование соответствующего вывода.

В силу п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 изложенный в резолютивной части определения о приостановлении производства по делу вывод суда о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности является общеобязательным (статья 16 АПК РФ), что исключает повторную проверку этого вывода после возобновления производства по обособленному спору на основании абзаца первого пункта 9 статьи 61.16 Закона о банкротстве.

Учитывая, что к настоящему моменту конкурсная масса не сформирована, не рассмотрены все заявленные ко включению в реестр требования кредиторов, расчеты с кредиторами не произведены, в настоящий момент может быть принят судебный акт о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, а в части размера ответственности ответчиков производство должно быть приостановлено до момента формирования произведения расчета с кредиторами.

Тем самым, в части размера субсидиарной ответственности производство по обособленному спору подлежит приостановлению до окончания произведения расчетов с кредиторами.

Руководствуясь статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Отказать в удовлетворении ходатайства об отводе эксперту.

Отказать в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы.

Отказать в удовлетворении ходатайства об истребовании.

Заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности удовлетворить.

Привлечь ООО «Системс» и Акционерное общество «Сиенс Акциенгезельфафт» солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «Нефтегаз и Энергетика».

Приостановить производство по обособленному спору до окончания расчетов с кредиторами и формирования конкурсной массы должника.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Катарыгина В.И.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.05.2025 6:30:26

Кому выдана Катарыгина Виктория Игоревна